

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

Tesis

Untuk Memenuhi Persyaratan Mencapai Derajat Magister

Program Studi Magister Manajemen

Minat Utama:

Manajemen Sumber Daya Manusia



Diajukan Oleh:

R. IQBAL ROBBIE

NIM : S4105067

Program Studi Magister Manajemen

PROGRAM PASCASARJANA

UNIVERSITAS SEBELAS MARET

SURAKARTA

2008

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui dan disahkan oleh Tim Penguji
pada tanggal _____

Jabatan	Nama	Tanda Tangan
---------	------	--------------

Ketua Tim Penguji	: Prof. Dr. Soeharno, TS., SU	
-------------------	-------------------------------	--

Pembimbing I	:	Dr. JJ. Sarungu,	MS
--------------	---	------------------	----

Pembimbing II	:	Mugi Harsono,	SE. MSi
---------------	---	---------------	---------

Surakarta, Mei 2008

Mengetahui,

Direktur Program Pasca Sarjana
Universitas Sebelas Maret

Ketua Program Studi
Magister Manajemen

Prof. Dr. Suranto, MSc, PhD
NIP. 130 472 192

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui oleh pembimbing
pada tanggal _____

Pembimbing I

Pembimbing II

Dr. JJ. Sarungu, MS
MSi
NIP. 130 890 434

Mugi Harsono, SE,
NIP. 131 134 697

Mengetahui,
Ketua Program Studi Magister Manajemen

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KATA PENGANTAR

Puji Syukur kehadirat Allah SWT atas Rahmat dan Hidayah – Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis yang berjudul *Dampak Dukungan Organisasi Pada Keinginan Untuk Memfasilitasi Pembagian Pengetahuan Dengan Karakteristik Inovasi Dan Kepercayaan Interpersonal Sebagai Variable Mediasi* tepat pada waktunya.

Tesis ini berisi tentang penelitian dibidang sumber daya manusia yang bertujuan untuk mengembangkan suatu model riset yang mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi tujuan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan melalui persepsi ciri-ciri inovasi organisasional (Kelebihan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi.

Tesis ini hanyalah sebagian dari proses yang cukup panjang untuk meraih gelar Master pada Program Magister Manajemen, Universitas Sebelas Maret Surakarta. Penulis menyadari seluruh proses ini tidak akan selesai jika tidak dibantu dan didukung oleh banyak pihak.

Tidak lupa penulis mengucapkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dalam penyelesaian tesis ini. Ucapan terima kasih penulis sampaikan kepada :

1. Kedua orang tuaku, Abi R. Ach. Dja'far Shodiq El Burhani dan Mama Cholishotien yang selalu mencurahkan perhatian serta dukungan moral yang sangat besar
2. Kedua saudaraku, Abang (Alm) R. Salman Al Farisi yang selalu aku repoti dan Adik R. Tanzil Fawaiq Sayyaf yang memberikan keceriaan dan semangat dalam hidup, lanjutkan sekolahmu dan jadilah orang yang cerdas
3. Bapak Dr. JJ Sarungu MS dan Bapak Mugi Harsono SE MM, selaku dosen pembimbing yang selalu mengawasi dan memberikan penjelasan serta omelan dalam pengerjaan Tesisku

4. Bapak Direktur Program Studi Magister Manajemen, Bapak-bapak Dosen, Staf dan karyawan yang telah mengajar dan memberikan pelayanan kepada kami
5. Kawan-kawan kampus MM, Ardi Jati, Ambar Jiwo, Amru PNS, Dewi Yunita, dan teman-teman sekelas angkatan XIX
6. Teman-teman Kost ” Hombreng – Petoran Hill ” Dodo (Arjuna mencari cinta), John (Mike Tyson), Wisnu (Womanizer), Adi (Boss Tianshi), Ari Sihasale, Sandy Hutagalung (Medan tapi Betawi), Seto (Vocalist), Fajar (Bandung lautan asmara), Bibin (Sang empunya Cinta sejati), Zasman (Boss BRI) dan Bapak & Ibu Sugiharto sang Debt Collector He he.. (maaf buk..) atas semangat dan kekompakannya.
7. Para Malaikat, Ruh, Khaddam, dan Jin-jin yang baik dan yang Islam yang selalu mendampingiku dimanapun dan kapanpun saja
8. Dan semua yang telah mendukung yang tidak bisa kami sebut satu persatu

Penulis menyadari bahwa tesis ini jauh dari sempurna, untuk itu penulis berharap, kelak pada penelitian yang sejenis bisa lebih baik lagi. Penulis juga berharap, tesis ini dapat memberikan ide-ide baru bagi pengembangan penelitian di bidang Sumber daya manusia (*Human Resourche*) dan semoga akan jauh lebih baik dan menghasilkan manfaat bagi pembaca.

Surakarta, 03 Mei 2008

R. Iqbal Robbie

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui dan disahkan oleh Tim Penguji
pada tanggal _____

Jabatan	Nama	Tanda Tangan
---------	------	--------------

Ketua Tim Penguji	: Prof. Dr. Soeharno, TS., SU	_____
-------------------	-------------------------------	-------

Pembimbing I	:	Dr. JJ. Sarungu,	MS

Pembimbing II	:	Mugi Harsono,	SE. MSi

Surakarta, Mei 2008

Mengetahui,

Direktur Program Pasca Sarjana
Universitas Sebelas Maret

Ketua Program Studi
Magister Manajemen

Prof. Dr. Suranto, MSc, PhD
NIP. 130 472 192

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui oleh pembimbing
pada tanggal _____

Pembimbing I

Pembimbing II

Dr. JJ. Sarungu, MS
MSi
NIP. 130 890 434

Mugi Harsono, SE,
NIP. 131 134 697

Mengetahui,
Ketua Program Studi Magister Manajemen

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KATA PENGANTAR

Puji Syukur kehadiran Allah SWT atas Rahmat dan Hidayah – Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis yang berjudul *Dampak Dukungan Organisasi Pada Keinginan Untuk Memfasilitasi Pembagian Pengetahuan Dengan Karakteristik Inovasi Dan Kepercayaan Interpersonal Sebagai Variable Mediasi* tepat pada waktunya.

Tesis ini berisi tentang penelitian dibidang sumber daya manusia yang bertujuan untuk mengembangkan suatu model riset yang mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi tujuan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan melalui persepsi ciri-ciri inovasi organisasional (Kelebihan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi.

Tesis ini hanyalah sebagian dari proses yang cukup panjang untuk meraih gelar Master pada Program Magister Manajemen, Universitas Sebelas Maret Surakarta. Penulis menyadari seluruh proses ini tidak akan selesai jika tidak dibantu dan didukung oleh banyak pihak.

Tidak lupa penulis mengucapkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dalam penyelesaian tesis ini. Ucapan terima kasih penulis sampaikan kepada :

9. Kedua orang tuaku, Abi R. Ach. Dja'far Shodiq El Burhani dan Mama Cholishotien yang selalu mencurahkan perhatian serta dukungan moral yang sangat besar
10. Kedua saudaraku, Abang (Alm) R. Salman Al Farisi yang selalu aku repoti dan Adik R. Tanzil Fawaiq Sayyaf yang memberikan keceriaan dan semangat dalam hidup, lanjutkan sekolahmu dan jadilah orang yang cerdas
11. Bapak Dr. JJ Sarungu MS dan Bapak Mugi Harsono SE MM, selaku dosen pembimbing yang selalu mengawasi dan memberikan penjelasan serta omelan dalam pengerjaan Tesisku
12. Bapak Direktur Program Studi Magister Manajemen, Bapak-bapak Dosen, Staf dan karyawan yang telah mengajar dan memberikan pelayanan kepada kami
13. Kawan-kawan kampus MM, Ardi Jati, Ambar Jiwo, Amru PNS, Dewi Yunita, dan teman-teman sekelas angkatan XIX
14. Teman-teman Kost " Hombreng – Petoran Hill " Dodo (Arjuna mencari cinta), John (Mike Tyson), Wisnu (Womanizer), Adi (Boss Tianshi), Ari Sihasale, Sandy Hutagalung (Medan tapi Betawi), Seto (Vocalist), Fajar (Bandung lautan asmara), Bibin (Sang empunya Cinta sejati), Zasman (Boss BRI) dan Bapak & Ibu Sugiharto sang Debt Collector He he.. (maaf buk..) atas semangat dan kekompakannya.
15. Para Malaikat, Ruh, Khaddam, dan Jin-jin yang baik dan yang Islam yang selalu mendampingiku dimanapun dan kapanpun saja
16. Dan semua yang telah mendukung yang tidak bisa kami sebut satu persatu

Penulis menyadari bahwa tesis ini jauh dari sempurna, untuk itu penulis berharap, kelak pada penelitian yang sejenis bisa lebih baik lagi. Penulis juga berharap, tesis ini dapat memberikan ide-ide baru bagi pengembangan penelitian di bidang Sumber daya manusia (*Human Resourche*) dan semoga akan jauh lebih baik dan menghasilkan manfaat bagi pembaca.

Surakarta, 03 Mei 2008

R. Iqbal Robbie

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

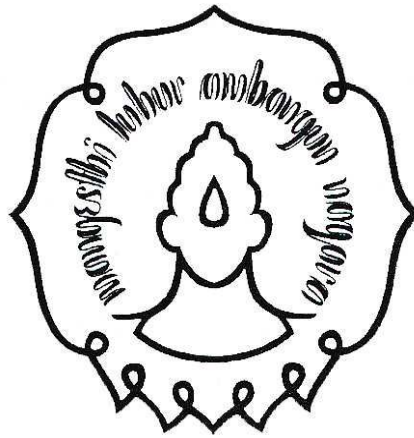
Tesis

Untuk Memenuhi Persyaratan Mencapai Derajat Magister

Program Studi Magister Manajemen

Minat Utama:

Manajemen Sumber Daya Manusia



Diajukan Oleh:

R. IQBAL ROBBIE

NIM : S4105067

Program Studi Magister Manajemen

PROGRAM PASCASARJANA

UNIVERSITAS SEBELAS MARET

SURAKARTA

2008

**KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL**

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui dan disahkan oleh Tim Penguji
pada tanggal _____

Jabatan

Nama

Tanda Tangan

Ketua Tim Penguji : Prof. Dr. Soeharno, TS., SU

Pembimbing I : Dr. JJ. Sarungu, MS

Pembimbing II : Mugi Harsono, SE. MSi

Surakarta, Mei 2008

Mengetahui,

Direktur Program Pasca Sarjana
Universitas Sebelas Maret

Ketua Program Studi
Magister Manajemen

Prof. Dr. Suranto, MSc, PhD
NIP. 130 472 192

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui oleh pembimbing
pada tanggal _____

Pembimbing I

Pembimbing II

Dr. JJ. Sarungu, MS
MSi

Mugi Harsono, SE,

NIP. 130 890 434

NIP. 131 134 697

Mengetahui,
Ketua Program Studi Magister Manajemen

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KATA PENGANTAR

Puji Syukur kehadiran Allah SWT atas Rahmat dan Hidayah – Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis yang berjudul *Dampak Dukungan Organisasi Pada Keinginan Untuk Memfasilitasi Pembagian Pengetahuan Dengan Karakteristik Inovasi Dan Kepercayaan Interpersonal Sebagai Variable Mediasi* tepat pada waktunya.

Tesis ini berisi tentang penelitian dibidang sumber daya manusia yang bertujuan untuk mengembangkan suatu model riset yang mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi tujuan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan melalui persepsi ciri-ciri inovasi organisasional (Kelebihan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi.

Tesis ini hanyalah sebagian dari proses yang cukup panjang untuk meraih gelar Master pada Program Magister Manajemen, Universitas Sebelas Maret Surakarta. Penulis menyadari seluruh proses ini tidak akan selesai jika tidak dibantu dan didukung oleh banyak pihak.

Tidak lupa penulis mengucapkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dalam penyelesaian tesis ini. Ucapan terima kasih penulis sampaikan kepada :

17. Kedua orang tuaku, Abi R. Ach. Dja'far Shodiq El Burhani dan Mama Cholishotien yang selalu mencurahkan perhatian serta dukungan moral yang sangat besar
18. Kedua saudaraku, Abang (Alm) R. Salman Al Farisi yang selalu aku repoti dan Adik R. Tanzil Fawaiq Sayyaf yang memberikan keceriaan dan semangat dalam hidup, lanjutkan sekolahmu dan jadilah orang yang cerdas
19. Bapak Dr. JJ Sarungu MS dan Bapak Mugi Harsono SE MM, selaku dosen pembimbing yang selalu mengawasi dan memberikan penjelasan serta omelan dalam pengerjaan Tesisku
20. Bapak Direktur Program Studi Magister Manajemen, Bapak-bapak Dosen, Staf dan karyawan yang telah mengajar dan memberikan pelayanan kepada kami
21. Kawan-kawan kampus MM, Ardi Jati, Ambar Jiwo, Amru PNS, Dewi Yunita, dan teman-teman sekelas angkatan XIX
22. Teman-teman Kost " Hombreng – Petoran Hill " Dodo (Arjuna mencari cinta), John (Mike Tyson), Wisnu (Womanizer), Adi (Boss Tianshi), Ari Sihasale, Sandy Hutagalung (Medan tapi Betawi), Seto (Vocalist), Fajar (Bandung lautan asmara), Bibin (Sang empunya Cinta sejati), Zasman (Boss BRI) dan Bapak & Ibu Sugiharto sang Debt Collector He he.. (maaf buk..) atas semangat dan kekompakannya.
23. Para Malaikat, Ruh, Khaddam, dan Jin-jin yang baik dan yang Islam yang selalu mendampingiku dimanapun dan kapanpun saja
24. Dan semua yang telah mendukung yang tidak bisa kami sebut satu persatu

Penulis menyadari bahwa tesis ini jauh dari sempurna, untuk itu penulis berharap, kelak pada penelitian yang sejenis bisa lebih baik lagi. Penulis juga berharap, tesis ini dapat memberikan ide-ide baru bagi pengembangan penelitian di bidang Sumber daya manusia (*Human Resourche*) dan semoga akan jauh lebih baik dan menghasilkan manfaat bagi pembaca.

Surakarta, 03 Mei 2008

R. Iqbal Robbie

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui dan disahkan oleh Tim Penguji

pada tanggal _____

Jabatan

Nama

Tanda Tangan

Ketua Tim Penguji : Prof. Dr. Soeharno, TS., SU

Pembimbing I : Dr. JJ. Sarungu, MS

Pembimbing II : Mugi Harsono, SE. MSi

Surakarta, Mei 2008

Mengetahui,

Direktur Program Pasca Sarjana
Universitas Sebelas Maret

Ketua Program Studi
Magister Manajemen

Prof. Dr. Suranto, MSc, PhD
NIP. 130 472 192

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KETERKAITAN DUKUNGAN ORGANISASIONAL, KEINGINAN UNTUK
MEMFASILITASI PENYEBARAN PENGETAHUAN, KARAKTERISTIK
INOVASI, dan KEPERCAYAAN INTERPERSONAL

Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri

Pasuruan Industrial Estate Rembang (PIER)

yang disiapkan dan disusun oleh

R. IQBAL ROBBIE

No. Mhs : S 4105067

telah disetujui oleh pembimbing
pada tanggal _____

Pembimbing I

Pembimbing II

Dr. JJ. Sarungu, MS
MSi
NIP. 130 890 434

Mugi Harsono, SE,
NIP. 131 134 697

Mengetahui,
Ketua Program Studi Magister Manajemen

Prof. Dr. Hartono, MS
NIP. 130 814 578

KATA PENGANTAR

Puji Syukur kehadirat Allah SWT atas Rahmat dan Hidayah – Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis yang berjudul *Dampak Dukungan Organisasi Pada Keinginan Untuk Memfasilitasi Pembagian Pengetahuan Dengan Karakteristik Inovasi Dan Kepercayaan Interpersonal Sebagai Variable Mediasi* tepat pada waktunya.

Tesis ini berisi tentang penelitian dibidang sumber daya manusia yang bertujuan untuk mengembangkan suatu model riset yang mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi tujuan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan melalui persepsi ciri-ciri inovasi organisasional (Kelebihan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi.

Tesis ini hanyalah sebagian dari proses yang cukup panjang untuk meraih gelar Master pada Program Magister Manajemen, Universitas Sebelas Maret Surakarta. Penulis menyadari seluruh proses ini tidak akan selesai jika tidak dibantu dan didukung oleh banyak pihak.

Tidak lupa penulis mengucapkan terima kasih kepada pihak-pihak yang telah memberikan dukungan dalam penyelesaian tesis ini. Ucapan terima kasih penulis sampaikan kepada :

25. Kedua orang tuaku, Abi R. Ach. Dja'far Shodiq El Burhani dan Mama Cholishotien yang selalu mencurahkan perhatian serta dukungan moral yang sangat besar
26. Kedua saudaraku, Abang (Alm) R. Salman Al Farisi yang selalu aku repoti dan Adik R. Tanzil Fawaiq Sayyaf yang memberikan keceriaan dan semangat dalam hidup, lanjutkan sekolahmu dan jadilah orang yang cerdas
27. Bapak Dr. JJ Sarungu MS dan Bapak Mugi Harsono SE MM, selaku dosen pembimbing yang selalu mengawasi dan memberikan penjelasan serta omelan dalam pengerjaan Tesisku
28. Bapak Direktur Program Studi Magister Manajemen, Bapak-bapak Dosen, Staf dan karyawan yang telah mengajar dan memberikan pelayanan kepada kami

29. Kawan-kawan kampus MM, Ardi Jati, Ambar Jiwo, Amru PNS, Dewi Yunita, dan teman-teman sekelas angkatan XIX
30. Teman-teman Kost ” Hombreng – Petoran Hill ” Dodo (Arjuna mencari cinta), John (Mike Tyson), Wisnu (Womanizer), Adi (Boss Tianshi), Ari Sihasale, Sandy Hutagalung (Medan tapi Betawi), Seto (Vocalist), Fajar (Bandung lautan asmara), Bibin (Sang empunya Cinta sejati), Zasman (Boss BRI) dan Bapak & Ibu Sugiharto sang Debt Collector He he.. (maaf buk..) atas semangat dan kekompakannya.
31. Para Malaikat, Ruh, Khaddam, dan Jin-jin yang baik dan yang Islam yang selalu mendampingiku dimanapun dan kapanpun saja
32. Dan semua yang telah mendukung yang tidak bisa kami sebut satu persatu

Penulis menyadari bahwa tesis ini jauh dari sempurna, untuk itu penulis berharap, kelak pada penelitian yang sejenis bisa lebih baik lagi. Penulis juga berharap, tesis ini dapat memberikan ide-ide baru bagi pengembangan penelitian di bidang Sumber daya manusia (*Human Resourche*) dan semoga akan jauh lebih baik dan menghasilkan manfaat bagi pembaca.

Surakarta, 03 Mei 2008

R. Iqbal Robbie

DAFTAR ISI

halaman

HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN	ii
HALAMAN PERSETUJUAN	iii
PEDOMAN PERNYATAAN	iv
KATA PENGANTAR	v
DAFTAR ISI	vi
DAFTAR TABEL	ix
DAFTAR GAMBAR	xi
DAFTAR LAMPIRAN	xii
ABSTRAK	xiii
ABSTRAC	xiv
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Masalah	1
B. Perumusan Masalah	7
C. Tujuan Penelitian	7
D. Manfaat Penelitian	8
BAB II TINJAUAN PUSTAKA DAN HIPOTESIS	9
A. Tinjauan Pustaka	9
1. Dukungan Organisasi	10
2. Persepsi Organisasi Melalui Karakteristik Inovasi	11
3. Kepercayaan antar Personal	12
B. Penelitian Terdahulu	13
C. Kerangka Konseptual Penelitian	14
D. Hipotesis	17
BAB III METODE PENELITIAN	19
A. Jenis Dan Ruang Lingkup Penelitian	19
B. Cara Pengumpulan Data	19

1. Populasi	19
2. Sampel	20
3. Sampling	20
C. Data dan Sumber data	20
D. Teknik Analisis Data	21
a. Teknik Uji Instrumen	21
i. Uji Validitas	21
ii. Uji Reliabilitas	21
b. Teknik Uji Hipotesis	22
i. Analisa Konfirmatori	22
ii. Uji Model Penelitian	23
iii. Uji Hipotesis	24
E. Definisi Operasional Variable dan Pengukuran	26
BAB IV HASIL DAN ANALISA DATA	28
A. Pengujian Alat Ukur	28
B. Deskripsi Data Responden	29
1. Deskripsi data responden	30
2. Deskripsi data jawaban responden	31
C. Analisis Model Konstruk Pengukuran Variabel – Variabel Penelitian	32
a. Analisis Variabel Laten Dukungan Organisasi	32
1) Evaluasi Kesesuaian Model	32
2) Analisis Konfirmatori	34
b. Analisis Variabel Laten Keunggulan Relatif	36
1) Evaluasi Kesesuaian Model	36
2) Analisis Konfirmatori	37
c. Analisis Variabel Laten Kompatibilitas	39
1) Evaluasi Kesesuaian Model	39
2) Analisis Konfirmatori	40

d.	Analisis Variabel Laten Kepercayaan antar Pribadi [KA]	42
1)	Evaluasi Kesesuaian Model	42
2)	Analisis Konfirmatori	42
e.	Analisis Variabel Laten Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	45
1)	Evaluasi Kesesuaian Model	45
2)	Analisis Konfirmatori	45
D.	Analisis Uji Hipotesa	47
1.	Evaluasi Kesesuaian Model	47
2.	Analisa Hipotesa	50
a.	Variabel Laten Eksogen Dukungan Organisasi	52
b.	Variabel Laten Endogen Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan	54
c.	Model Integratif	56
E.	Hasil Penelitian dan Pembahasan	57
1.	Hasil temuan pertama dan pembahasan	58
2.	Hasil temuan kedua dan pembahasan	59
3.	Hasil temuan ketiga dan pembahasan	60
4.	Hasil temuan keempat dan pembahasan	61
5.	Hasil temuan kelima dan pembahasan	62
6.	Hasil temuan keenam dan pembahasan	63
BAB	V KESIMPULAN DAN REKOMENDASI	64
A.	Kesimpulan	64
B.	Keterbatasan Penelitian	66
C.	Rekomendasi Penelitian Kedepan	67
DAFTAR	PUSTAKA	69

DAFTAR TABEL

Tabel 3.1	:	Pengujian Goodness of fit model pada SEM	25
Tabel 3.2	:	Difinisi operasional penelitian	26
Tabel 4.1	:	Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Dukungan Organisasi [DO]	27
Tabel 4.2	:	Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Keunggulan Relatif [PRA]	28
Tabel 4.3	:	Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Kompatibilitas [PC]	28
Tabel 4.4	:	Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Kepercayaan antar Pribadi [KA]	28
Tabel 4.5	:	Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	29
Tabel 4.6	:	Deskripsi data responden berdasar umur karyawan	30
Tabel 4.7	:	Deskripsi data responden berdasar sex	30
Tabel 4.8	:	Deskripsi data responden berdasar tingkat pendidikan karyawan	30
Tabel 4.9	:	Deskripsi jawaban responden untuk variabel Dukungan Organisasi [DO]	31
Tabel 4.10	:	Deskripsi jawaban responden untuk variabel Keunggulan Relatif [PRA]	31
Tabel 4.11	:	Deskripsi jawaban responden untuk variabel Kompatibilitas [PC]	31
Tabel 4.12	:	Deskripsi jawaban responden untuk variabel Kepercayaan antar Pribadi [KA]	32
Tabel 4.13	:	Deskripsi jawaban responden untuk variabel Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	32
Tabel 4.14a	:	Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Awal Variabel Laten Dukungan Organisasi [DO]	33
Tabel 4.14b	:	Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Hasil Modifikasi Variabel Laten Dukungan Organisasi [DO]	34

Tabel 4.15	: Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Dukungan Organisasi [DO]	35
Tabel 4.16	: Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Keunggulan Relatif [PRA]	37
Tabel 4.17	: Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Kelebihan Relatif [PRA]	38
Tabel 4.18	: Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Kompatibilitas [PC]	39
Tabel 4.19	: Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Kompatibilitas [PC]	40
Tabel 4.20	: Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Kepercayaan antar Pribadi [KA]	42
Tabel 4.21	: Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Kepercayaan antar Pribadi [KA]	43
Tabel 4.22	: Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	45
Tabel 4.23	: Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	46
Tabel 4.24	: Ukuran kesesuaian model integratif penelitian	48
Tabel 4.25	: Rekapitulasi Bobot Faktor, nilai gamma dan Nilai t variable independen Dukungan Organisasi	53
Tabel 4.26	: Rekapitulasi Bobot Faktor, nilai gamma dan Nilai t variable dependen Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan	55

DAFTAR GAMBAR

halaman

Gambar 2. 1	: Model structural penelitian	14
Gambar 2. 2	: Model dasar penelitian	15
Gambar 4.1	: Path diagram analisis kofirmatori model Dukungan Organisasi [DO]	35
Gambar 4.2	: Path diagram analisis kofirmatori model Keunggulan Relatif [PRA]	38
Gambar 4.3	: Path diagram analisis kofirmatori model Kompatibilitas [PC]	40
Gambar 4.4	: Path diagram analisis kofirmatori model Dukungan Organisasi [DO]	43
Gambar 4.5	: Path diagram analisis kofirmatori model Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	46
Gambar 4.6	: Model Dasar dari model integratif	49
Gambar 4.7	: Model sruktural dari model integratif	49
Gambar 4.8	: Model Dasar nilai t_value dari model penelitian	50
Gambar 4.9	: Model structural nilai t_value model penelitian	50

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1	: Data Uji Awal
------------	-----------------

- Lampiran 2 : Hasil Uji Validitas Dan Reliabilitas
- Lampiran 3 : Data Hasil Penelitian
- Lampiran 4 : Diskripsi Responden
- Lampiran 5 : Diskripsi Jawaban Responden
- Lampiran 6 : Analisa Faktor Konfirmatori Variabel Penelitian
- Lampiran 7 : Uji Hipotesis Penelitian

BAB I

PENDAHULUAN

E. Latar Belakang Masalah

Dalam masa sekarang ini, organisasi mempunyai peran yang sangat penting dalam menunjang kemajuan perusahaan. Karena untuk menunjang kreatifitas pekerja, suatu perusahaan akan membuat lingkungan kerja yang kondusif bagi karyawannya. Ini dapat ditempuh melalui dukungan organisasi yang sangat baik.

Penyebaran pengetahuan dapat dipandang sebagai inovasi organisasional yang memiliki potensi menggerakkan gagasan baru dan mengembangkan peluang bisnis baru melalui sosialisasi dan proses pembelajaran pengetahuan pekerja, meskipun pengetahuan individu merupakan suatu sumber organisasional penting, suatu organisasi hanya bisa mulai secara efektif mengelola sumber pengetahuan apabila pekerja memiliki keinginan untuk berbagi pengetahuan kepada koleganya. Darroch (2005) menyarankan bahwa implementasi beragam inisiatif manajemen pengetahuan untuk mengenali, menyebar dan memanfaatkan pengetahuan organisasional sangatlah penting bagi inovasi dan kinerja organisasi sendiri. Oleh karenanya, organisasi dapat mempergunakan proses penyebaran yang efektif untuk mengembangkan dasar pengetahuan dan daya saing yang mereka miliki.

Penyebaran pengetahuan dapat diartikan sebagai aktifitas tentang bagaimana membantu komunitas orang yang bekerja bersama, mempermudah pertukaran pengetahuan mereka, meningkatkan kapasitas pembelajaran

organisasional, serta meningkatkan kemampuan mereka untuk mencapai tujuan baik tujuan individu maupun organisasi (Dyer & Nobeaka, 2000). Bagi pekerja individu, penyebaran pengetahuan terjadi ketika bercakap-cakap dengan kolega untuk membantu mereka mengerjakan sesuatu dengan lebih baik, lebih cepat, atau lebih efisien. Bagi organisasi, penyebaran pengetahuan terwujud dalam kegiatan mengorganisasi, memanfaatkan ulang dan mentransfer pengetahuan yang didasarkan pengalaman yang terjadi didalam organisasi dan membuat pengetahuan tersebut berguna bagi yang lain. Penyebaran pengetahuan memberi organisasi suatu potensi untuk meningkatkan produktifitas dan ketahanan modal intelektual, bahkan jauh setelah pekerja meninggalkan organisasi, yang dibutuhkan dalam bisnis untuk menciptakan nilai lebih.

Literature manajemen pengetahuan telah memberi deskripsi praktik penyebaran pengetahuan yang terbagi dalam 4 elemen : (1) Repositori praktik yang terbaik yang memusatkan upaya pelaksanaan terbaik guna meningkatkan pemanfaatan pengetahuan dengan cara menyediakan informasi yang bias diakses bagi organisasi. Hal ini memungkinkan pendayagunaan keseluruhan pengetahuan kolektif organisasi dalam pengambilan keputusan manajemen. (2) Sistem ganjaran, berguna untuk memotivasi pekerja untuk berbagi pengetahuan mereka pada sesamanya. Beberapa petunjuk untuk merancang system ganjaran yang efektif guna mendorong penyebaran pengetahuan meliputi : mengaitkan ganjaran dengan perilaku penyebaran pengetahuan, memberi kemudahan penggunaan kemampuan diri pekerja dalam menyelesaikan suatu tanggung jawab, dan keinginan untuk menyesuaikan dengan system ganjaran yang ada. (3) Pengenalan

pengetahuan yang merupakan semacam pertemuan tidak terstruktur dimana seluruh staff pekerja berkumpul, bersosialisasi, serta berbicara mengenai keberhasilan dan kegagalan perusahaan mereka (Gray, 2001). (4) Komunitas praktik yang memberi konteks social dan fisik tentang masalah yang dihadapi didunia nyata, termasuk pembahasan masalah, even baru, dan isu-isu yang tengah terjadi (Gray, 2001).

Didalam suatu organisasi yang memiliki budaya penyebaran pengetahuan, para pekerja berbagi ide dan gagasan karena mereka menganggap hal demikian adalah wajar dan bukan sebagai suatu hal yang dipaksakan untuk dilakukan. Peneliti telah mencatat bahwa kemampuan perusahaan untuk mempromosikan pelaksanaan kultur penyebaran pengetahuan secara sukses bergantung tidak hanya secara langsung pada pengetahuan dalam strategi bisnis, namun juga pada perubahan perilaku dan sikap pekerja agar mereka berkeinginan kuat dan sadar untuk melakukannya secara konsisten (Lee & Choi, 2003; Jones dkk, 2006).

Darroch & Mc Naughton (2002) mengidentifikasi bahwa penyebaran pengetahuan dapat dipandang sebagai inovasi organisasional yang memiliki potensi untuk menggerakkan gagasan baru dan mengembangkan kesempatan bisnis baru melalui sosialisasi dan proses pembelajaran pengetahuan pekerja. Sebagai contohnya, dukungan manajemen papan atas, tingkat kultur inovasi suatu perusahaan, digabungkan dengan sumberdaya organisasi, dan dukungan teknologi informasi, menciptakan kemampuan yang lebih besar untuk berinovasi. Dewett & Jones (2001) juga menganggap ciri organisasi berperan strategis dan penting

dalam mempengaruhi perubahan organisasi, inovasi, dan hasil, khususnya dalam wilayah penyebaran pengetahuan.

Moore & Benbasat (1991) mengemukakan bahwa keunggulan relatif inovasi secara positif berkaitan dengan angka pengadopsiannya. Demikian juga, fasilitator penyebaran pengetahuan melaporkan keuntungan sebelumnya semisal berkurangnya beban biaya komunikasi dan meningkatnya kemampuan pemecahan masalah (Song, 2002). Semakin tinggi tingkat kesesuaian atau kecocokan antar komponen penyebaran pengetahuan maka makin baik karena dapat memotivasi pekerja untuk mengembangkan gagasan baru (Hislop, 2003).

Kepercayaan antar personal mengindikasikan kepercayaan seseorang terhadap kolega atau teman kerjanya, karena itu sangat penting untuk menumbuhkan situasi yang kondusif didalam suatu perusahaan agar tercipta saling percaya antar karyawan. Apabila terdapat tingkat kepercayaan yang tinggi didalam hubungan kerja antar karyawan, maka karyawan akan lebih memiliki keinginan untuk berpartisipasi aktifitas penyebaran pengetahuan (Abrams dkk, 2003; Lucas, 2005).

Walaupun satu teori besar muncul dalam beragam variable yang berpengaruh terhadap penyebaran pengetahuan, beberapa penelitian empiris telah mempelajari sejauh mana persepsi organisasi terhadap ciri inovasi dan kepercayaan pribadi dapat meramalkan pra disposisi organisasional terhadap penyebaran pengetahuan.

Penelitian ini bertujuan untuk mengembangkan suatu model riset yang mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi tujuan untuk

memfasilitasi penyebaran pengetahuan melalui persepsi ciri-ciri inovasi organisasional (keunggulan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi. Hasilnya menunjukkan bahwa dukungan organisasional secara positif berhubungan dengan persepsi ciri-ciri inovasi organisasional (keunggulan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi, yang pada gilirannya secara positif berkaitan dengan tujuan organisasional untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan. Implikasinya terhadap organisasi juga dibahas disini.

Penelitian yang dilakukan Hsiu-Fen Lin yang dipublikasikan dalam *Knowledge Management Research & Practice* (2006), menunjukkan bahwa karakteristik inovasi dan kepercayaan interpersonal sebagai variable mediasi dampak dari dukungan organisasi pada keinginan untuk memfasilitasi sharing pengetahuan. Sedikit studi empiris yang menguji bagaimana persepsi karakteristik inovasi pada organisasi dan kepercayaan hubungan antar pribadi dapat meramalkan kecenderungan organisatoris ke arah *sharing* pengetahuan. Oleh karena belum banyaknya penelitian mengenai karakteristik inovasi dan kepercayaan interpersonal, mendorong penulis untuk meneliti replikasi terhadap penelitian yang dilakukan Hsiu-Fen Lin, yang berjudul *Impact of Organizational Support on Organizational Intention to Facilitate Knowledge Sharing*, dengan obyek penelitian beberapa pengusaha di daerah kawasan industri. Akan tetapi dengan sedikit perbedaan, dimana dalam penelitian Hsiu-Fen Lin karakteristik inovasi yang terdiri dari keunggulan relatif dan kompatibilitas digabung menjadi satu merupakan variabel mediasi, sedangkan dalam penelitian ini penulis hanya meneliti keterkaitan antara Dukungan organisasi, keinginan untuk memfasilitasi

penyebaran pengetahuan, karakteristik inovasi dan kepercayaan interpersonal. Dengan latar belakang tersebut, peneliti mengambil judul *Keterkaitan dukungan organisasi, keinginan untuk memfasilitasi pembagian pengetahuan, karakteristik inovasi dan kepercayaan interpersonal*. Studi pada Manajer Lini Di Kawasan Industri Pasuruan Industrial Estate Rembang (*PIER*)

Perumusan Masalah

2. Apakah dampak dukungan organisasi berpengaruh terhadap Kompatibilitas penyebaran pengetahuan ?
3. Apakah dampak dukungan organisasi berpengaruh terhadap keunggulan relatif penyebaran pengetahuan ?
4. Apakah dampak dukungan organisasi berpengaruh terhadap kepercayaan antar pribadi dalam penyebaran pengetahuan ?
5. Apakah kompatibilitas berpengaruh terhadap keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan ?
6. Apakah keunggulan relatif berpengaruh terhadap keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan?
7. Apakah kepercayaan antar individu berpengaruh terhadap penyebaran pengetahuan?

F. Tujuan Penelitian

2. Untuk mengetahui dampak dukungan organisasi berpengaruh terhadap Kompatibilitas penyebaran pengetahuan
3. Untuk mengetahui dampak dukungan organisasi berpengaruh terhadap keunggulan relatif penyebaran pengetahuan
4. Untuk mengetahui dampak dukungan organisasi berpengaruh terhadap kepercayaan antar pribadi dalam penyebaran pengetahuan
5. Untuk mengetahui kompatibilitas berpengaruh terhadap keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan

6. Untuk mengetahui keunggulan relatif berpengaruh terhadap keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan
7. Untuk mengetahui kepercayaan antar individu berpengaruh terhadap penyebaran pengetahuan

G. Manfaat Penelitian

1. Perspektif teoritis, studi ini mengembangkan model penelitian dari inovasi dan peran dari kepercayaan interpersonal untuk mengetahui niatan organisasi untuk memfasilitasi sharing pengetahuan.
2. Perspektif praktek, untuk mengetahui implikasi atau meningkatkan usaha atau ide karyawan mengenai peluang baru dan budaya interaksi social.

BAB II

TINJAUAN PUSTAKA DAN HIPOTESIS

A. Tinjauan Pustaka

Suatu inovasi organisasional adalah segala gagasan, praktik, metode, atau proses, peluang produk atau pasar yang oleh manajer unit inovasi dipandang sebagai suatu hal baru (Rogers, 1995:). Satu organisasi dijalankan dengan perilaku inovasi apabila organisasi itu mengenali pengenalan praktik manajemen sumberdaya manusia atau perubahan cara orang bekerja yang secara signifikan menguntungkan bagi individu, kelompok, dan organisasi.

Pengenalan penyebaran pengetahuan organisasional adalah mengubah gagasan tradisional tentang mengelola sumberdaya intelektual dan gaya bekerja karyawan dengan melaksanakan proses, disiplin, dan kultur baru yang memicu inovasi organisasi (Darroch & McNaughton, 2002). Oleh karenanya, penelitian ini berupaya untuk mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi disposisi organisasional terhadap penyebaran pengetahuan melalui pembentukan persepsi, sedangkan persepsi organisasional terhadap penyebaran pengetahuan diambil dari teori difusi inovasi (Rogers, 1995). Oleh karena itu, penelitian ini mempelajari sejauh mana kedua ciri inovasi dapat meramalkan disposisi/perubahan posisi atau sikap organisasi terhadap penyebaran pengetahuan.

Menurut Abram dkk (2003) pembahasan tentang kepercayaan merupakan ciri utama hubungan yang memicu penyebaran pengetahuan yang

efektif, dan ini menentukan sifat interaksi serta ekspektasi orang. Berdasarkan pengamatan diatas mengenai kepercayaan antar pribadi dalam penyebaran pengetahuan, penelitian ini meliputi kepercayaan antar pribadi sebagai suatu konstruksi lain untuk meningkatkan pemahaman penentu tujuan organisasi untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan.

1. Dukungan Organisasi

Penelitian terdahulu telah mengemukakan bahwa dukungan organisasional dapat secara signifikan mempengaruhi tujuan manajer dan pekerja untuk berbagi pengetahuan (Kelloway & Barling, 2000; MacNeill, 2003; Lin & Lee, 2004). Penyebaran pengetahuan terwujud didalam interaksi social yang sering kali kompleks dan bersifat teknis yang melibatkan individu, kelompok, atau organisasi yang berupaya menciptakan konteks inovasi. Berdasarkan penelitian terdahulu, penelitian ini berfokus pada dukungan organisasional yang akan memfasilitasi penyebaran pengetahuan (Bock & Kim, 2002; Connelly & Kelloway, 2003; Bock dkk, 2005).

Ong dkk (2003) berpendapat bahwa dukungan organisasional secara positif terkait dengan kultur inovasi-suportif. Dukungan organisasional disini merujuk pada tingkatan sebesar apa dorongan organisasi dan kemampuan sumberdaya yang ada (Eisenberg, 1990). Dalam konteks penyebaran pengetahuan, aspek dukungan organisasional yang berbeda menjadi pengendali utama penyebaran pengetahuan, semisal

dukungan manajemen papan atas (Lin & Lee, 2004; Connelly & Kelloway, 2003).

Ulasan literature manajemen dan psikologi organisasional, Albert & Travaglione (2003) menyatakan bahwa faktor antecedent terhadap kepercayaan antar pribadi dapat mencakup dukungan organisasional. Selanjutnya, berdasarkan teori perubahan social, Blau (1964) menyatakan bahwa pekerja yang menganggap bahwa mereka diperlakukan dengan layak oleh organisasi kerja mereka akan menunjukkan sikap dan perilaku positif. Tan & Tan (2000) mempelajari dukungan organisasional sebagai antecedent kepercayaan potensial dalam manajemen.

2. Persepsi Organisasi Melalui Karakteristik Inovasi

Keunggulan relatif merujuk pada tingkatan sejauh mana inovasi menawarkan keuntungan lebih dibandingkan dengan sebelumnya. Keuntungan lebih disini diwujudkan kedalam peningkatan efisiensi dan efektifitas, keuntungan ekonomi, dan peningkatan status (Rogers, 1995). Moore & Benbasat (1991) mengemukakan bahwa keunggulan relatif inovasi secara positif berkaitan dengan angka pengadopsiannya. Demikian juga, fasilitator penyebaran pengetahuan melaporkan keuntungan sebelumnya semisal berkurangnya beban biaya komunikasi dan meningkatnya kemampuan pemecahan masalah (Song, 2002). Secara umum, ketika pengambil keputusan mengutamakan keuntungan penyebaran pengetahuan organisasi secara menyeluruh, maka mereka

cenderung akan memfasilitasi kultur penyebaran pengetahuan dalam organisasi (Kaser & Miles, 2002).

Kompatibilitas adalah tingkatan sejauh mana inovasi sesuai dengan nilai organisasional yang ada, pengalaman terdahulu, dan kebutuhan yang mendesak (Rogers, 1995). Kompatibilitas yang lebih besar antara kebijakan organisasional dan inovasi administrative lebih disukai karena memungkinkan inovasi untuk diartikan dalam konteks yang lebih dikenal (Rogers, 1995). Semakin tinggi tingkat kesesuaian atau kecocokan antar komponen penyebaran pengetahuan maka makin baik karena dapat memotivasi pekerja untuk mengembangkan gagasan baru (Hislop, 2003). Contohnya antar aktifitas penyebaran pengetahuan dengan manajemen sumberdaya manusia. Apabila organisasi memandang penyebaran pengetahuan sebagai hal yang kompatibel dengan kebijakan organisasional mereka, maka mereka cenderung secara positif ikut mempromosikannya.

3. Kepercayaan antar Personal

Kepercayaan antar pribadi meningkatkan pertukaran sumberdaya antar pihak-pihak yang saling mempercayai, mengurangi beban biaya transaksi dengan cara mengurangi perlunya bertindak untuk melindungi kepentingan semua pihak, mengurangi biaya penyebaran pengetahuan dan meningkatkan kecenderungan bahwa pengetahuan baru dapat diserap dan diterapkan. Lebih lanjut, Lee & Choi (2003) mengamati kurang percaya antar pekerja sebagai suatu hambatan utama yang mencegah

terwujudnya penyebaran pengetahuan. Apabila terdapat tingkat kepercayaan yang tinggi didalam hubungan kerja antar karyawan, maka karyawan akan lebih memiliki keinginan untuk berpartisipasi aktifitas penyebaran pengetahuan (Abrams dkk, 2003; Lucas, 2005).

Oleh karenanya, penelitian ini memunculkan hipotesis bahwa kepercayaan antar pribadi akan secara positif mempengaruhi keinginan organisasi untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan.

H. Penelitian Terdahulu

Penelitian yang dilakukan Hsiu-Fen Lin yang dipublikasikan dalam Knowledge Management Research & Practice (2006), menunjukkan bahwa karakteristik inovasi dan kepercayaan interpersonal sebagai variable mediasi dampak dari dukungan organisasi dimana diperoleh adanya pengaruh yang signifikan bahwa dukungan organisasi mempunyai pengaruh yang signifikan pada keinginan untuk memfasilitasi sharing pengetahuan.

Penelitian yang juga dilakukan oleh Dewett & Jones (2001) tentang penyebaran pengetahuan dalam budaya organisasi juga menganggap ciri organisasi berperan strategis dan penting dalam mempengaruhi perubahan organisasi, inovasi, dan hasil khususnya dalam wilayah penyebaran pengetahuan.

I. Kerangka Konseptual Penelitian

Dari landasan teori diatas maka dapat dibuat suatu kerangka dasar pemikiran penulis dalam penelitian ini. Berdasarkan beberapa penelitian yang dilakukan sebelumnya menunjukkan bahwa dukungan organisasi berpengaruh terhadap keinginan dalam menyebarkan pengetahuan.

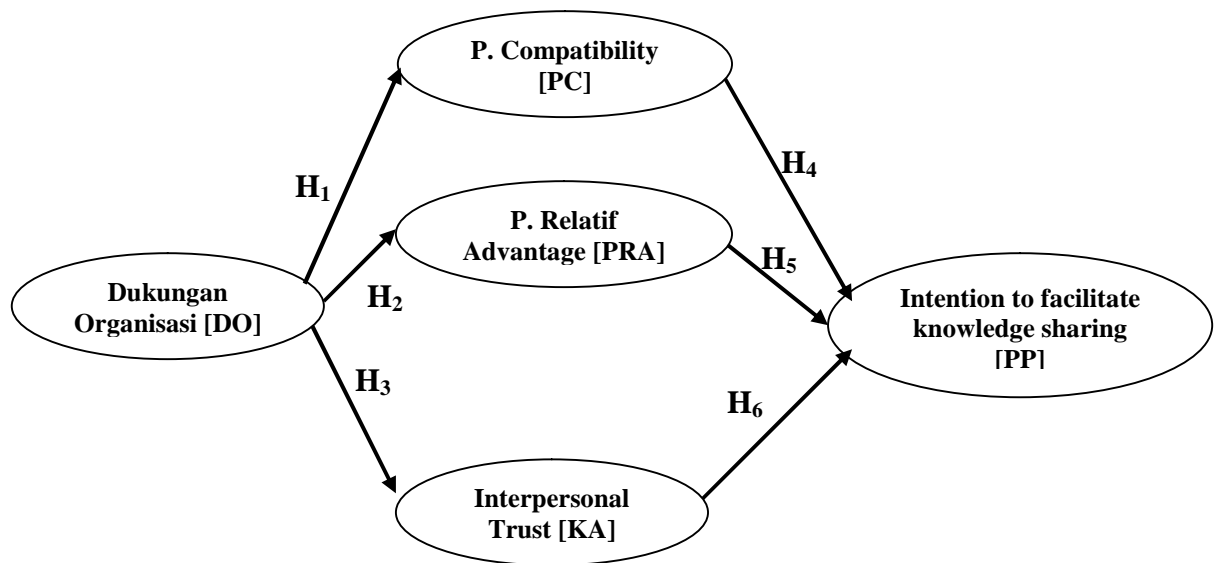
Pengenalan penyebaran pengetahuan organisasional adalah mengubah gagasan tradisional tentang mengelola sumberdaya intelektual dan gaya bekerja karyawan dengan melaksanakan proses, disiplin, dan kultur baru yang memicu inovasi organisasi (Darroch & McNaughton, 2002). Oleh karenanya, penelitian ini berupaya untuk mempelajari bagaimana dukungan organisasional mempengaruhi disposisi organisasional terhadap penyebaran pengetahuan melalui pembentukan persepsi, sedangkan persepsi organisasional terhadap penyebaran pengetahuan diambil dari teori difusi inovasi (Rogers, 1995).

Ong dkk (2003) berpendapat bahwa dukungan organisasional secara positif terkait dengan kultur inovasi-suportif. Dukungan organisasional disini merujuk pada tingkatan sebesar apa dorongan organisasi dan kemampuan sumberdaya yang ada (Eisenberg, 1990). Dalam konteks penyebaran pengetahuan, aspek dukungan organisasional yang berbeda menjadi pengendali utama penyebaran pengetahuan, semisal dukungan manajemen papan atas (Lin & Lee, 2004; Connelly & Kelloway, 2003).

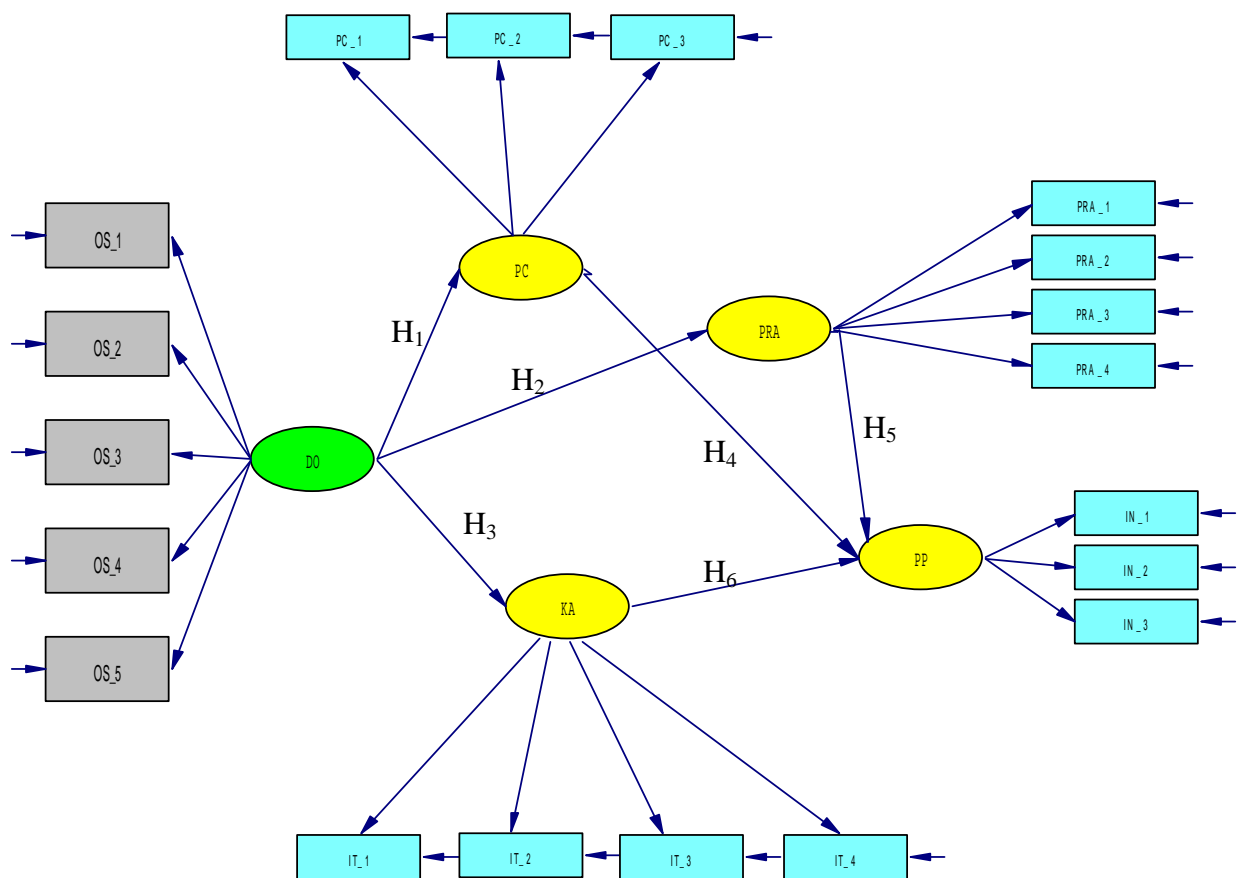
Menurut Abram dkk (2003) pembahasan tentang kepercayaan merupakan ciri utama hubungan yang memicu penyebaran pengetahuan yang

efektif, dan ini menentukan sifat interaksi serta ekspektasi orang. Berdasarkan pengamatan diatas mengenai kepercayaan antar pribadi dalam penyebaran pengetahuan, penelitian ini meliputi kepercayaan antar pribadi sebagai suatu konstruksi lain untuk meningkatkan pemahaman penentu tujuan organisasi untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan.

Gambar 2.1 dan gambar 2.2 menampilkan model riset untuk penelitian ini yang mengamati dampak dukungan organisasional terhadap tujuan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan melalui dua ciri inovasi (kelebihan dan Kompatibilitas relatifnya) serta kepercayaan antar pribadi.



Gambar 2. 1 : Model structural penelitian



Keterangan notasi :

- DO** : Variabel Dukungan Organisasi
- PC** : Variabel Kompatibilitas
- PRA** : Variabel keunggulan relatif
- KA** : Variabel kepercayaan antar personal
- PP** : Variabel penyebaran pengetahuan
- : Variabel Manifes
- : Variable Laten Eksogen/endogen

Gambar 2. 2 : Model Dasar Penelitian SEM

Model penelitian diatas merupakan replikasi dari penelitian Hsiu-Fen Lin (2006) dengan sampel yang dipakai adalah para karyawan tingkat atas yaitu : Direktur, para Manajer, dan Pengambil keputusan. Dalam penelitian ini juga menggunakan variabel karakteristik inovasi dan kepercayaan antar rekan kerja. Namun demikian beberapa perbedaan penelitian ini dengan penelitian Hsiu-Fen Lin (2006) antara lain :

1. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini 110 sedangkan penelitian Hsiu-Fen Lin 154 responden
2. Pengukuran item pertanyaan dengan 6 poin skala likert sedangkan penelitian Hsiu-Fen Lin 7 poin likert
3. Sampel hanya diambil dari perusahaan manufaktur saja sedangkan Hsiu-Fen Lin menggunakan lebih dari 5 jenis perusahaan
4. Dalam penelitian ini, kategori perusahaan yang diambil sebagai sampel adalah perusahaan menengah, sedangkan Hsiu-Fen Lin perusahaan besar saja.

J. Hipotesis

Djarwanto dan Pangestu (1998) dalam bukunya statistic induktif menjelaskan bahwa Hipotesis merupakan pernyataan mengenai suatu hal yang harus diuji kebenarannya. Dalam rangka untuk memecahkan masalah yang diajukan, serta untuk mengetahui tujuan diadakannya penelitian ini maka penulis mengajukan Hipotesis berikut :

Hipotesis 1 : Dukungan organisasional secara positif mempengaruhi Kompatibilitas penyebaran pengetahuan

Hipotesis 2 : Dukungan organisasional secara positif mempengaruhi keunggulan relatif penyebaran pengetahuan

Hipotesis3 : Dukungan organisasional secara positif mempengaruhi kepercayaan antar pribadi dalam penyebaran pengetahuan.

- Hipotesis 4** : Kompatibilitas secara positif mempengaruhi keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan
- Hipotesis 5** : Keunggulan relatif secara positif mempengaruhi keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan.
- Hipotesis 6** : Kepercayaan antar pribadi secara positif mempengaruhi keinginan untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan

BAB III

METODE PENELITIAN

B. Jenis Dan Ruang Lingkup Penelitian

Penelitian ini adalah penelitian replikasi dari penelitian Hsiu-Fen Lin (2006). Penelitian ini termasuk penelitian *Confirmatory* yang dimaksud untuk menguji model yang telah diuji sebelumnya.

Dalam penelitian ini, penyebaran pengetahuan diartikan sebagai kultur interaksi social yang melibatkan pertukaran pengetahuan, pengalaman, dan ketrampilan pekerja melalui seluruh departemen atau organisasi. Contoh, penyebaran pengetahuan meliputi keinginan pekerja untuk secara aktif berkomunikasi dengan kolega (menyumbangkan pengetahuan) dan secara aktif berkomunikasi dengan kolega untuk belajar dari mereka (mengumpulkan pengetahuan).

C. Cara Pengumpulan Data

1. Populasi

Populasi penelitian ini terdiri atas Eksekutif senior atau Direktur pada 55 Perusahaan di daerah kawasan industri *Pasuruan Industrial Estate Rembang* (PIER). Perusahaan tersebut rata-rata mempunyai manajer yang mengatur tentang keuangan, pemasaran, produksi, dan personalia jadi dalam satu perusahaan minimal ada 4 level manajer. Maka dalam satu kawasan PIER tersebut ada 220 level manajer. Karena perusahaan yang

tergabung di kawasan PIER ini merupakan perusahaan manufaktur, sehingga diperlukan manajer yang mengawasi kinerja karyawan sesuai bidangnya. Eksekutif senior, pembuat keputusan kunci, dipilih oleh karena kemampuan mereka dengan berbagai aspek organisasi mereka.

2. Sampel

Sampel yang digunakan dalam penelitian ini mengambil 2 orang dari level manajer atau manajer lini dari 55 Perusahaan di PIER tersebut, karena rata-rata perusahaan tersebut mempunyai 4 level manajer sehingga sampelnya sebanyak ± 110 Direktur atau eksekutif perusahaan.

3. Sampling

Teknik yang digunakan dalam pengambilan sampel adalah metode *convenient sampling*, yaitu Kuesioner yang siap disebarakan ke responden dilampiri dengan definisi masing-masing variabel agar tidak membingungkan responden dalam mengisi jawaban, setelah itu penulis mendatangi perusahaan yang ada di PIER mencari minimal level manajer lini atau jabatan diatas supervisor, kuesioner akan ditinggal dengan maksud memberi kesempatan pada responden untuk mengisi, manajer dipilih karena dengan pertimbangan mereka lebih mengerti seluk beluk internal perusahaan, dan karena aktifitas yang tinggi dari para responden.

D. Data dan Sumber Data

Data yang diperlukan dalam penelitian ini dilakukan melalui studi lapangan dengan metode angket. Metode angket adalah metode pengumpulan

data dengan menggunakan daftar pertanyaan atau pernyataan yang harus diisi oleh Responden (Cooper and Emory, 1999).

Secara garis besar penelitian ini menggunakan kelompok data, yaitu : **Data Primer**, yaitu data yang diperoleh langsung dari responden dengan mengajukan kuesioner kepada para responden. Kuesioner adalah memberikan pertanyaan melalui daftar pertanyaan atau pernyataan yang telah disiapkan sebelumnya. Sebagai tambahan, definisi dan deskripsi penyebaran pengetahuan juga disertakan pada bagian awal kuesioner untuk menjamin bahwa semua koresponden memiliki konsep yang konsisten mengenai apa itu proses penyebaran pengetahuan dan untuk mengurangi kebingungan.

E. Teknik Analisis Data

1. Teknik Uji Instrumen

a. Uji Validitas

Uji validitas merupakan uji homogenitas item pernyataan per variable untuk menunjukkan sejauh mana ketepatan dan kecermatan suatu alat ukur untuk melakukan fungsinya. Semakin tinggi validitas alat ukur maka semakin kecil varian kesalahannya.

Dalam pengukuran uji validitas dalam penelitian, digunakan metode *analisis factor confirmatory* .

b. Uji Reliabilitas

Uji reliabilitas merupakan criteria tingkat kemantapan atau konsistensi suatu alat ukur (kuesioner). Suatu kuesioner dapat

dikatakan mantap bila dalam pengukurannya secara berulang-ulang dapat memberikan hasil yang sama (dengan catatan semua kondisi tidak berubah).

Dalam penelitian ini reliabilitas diukur dengan menggunakan teknik *Cronbachâ Alpha*.

2. Teknik Uji Hipotesis

Alat analisis yang digunakan menggunakan analisis SEM (*Structural Equation Modelling*) dengan LISREL 8.3

a. Analisa Konfirmatori

Analisis ini dilakukan untuk menguji atau mengkonfirmasi secara empirik struktur ketepatan dari model, yang dibangun berdasarkan suatu konsep teori tertentu. Pertanyaan yang timbul pada analisis konfirmatori adalah tentang seberapa baik data empirik sesuai dengan model yang sedang diuji. Perangkat lunak yang dapat digunakan untuk analisis faktor konfirmatori ini diantaranya adalah LISREL (*Linear Structure Relations*) dari (Joreskog dan Sorbom 1993:54).

Tujuan dari dilakukannya analisis faktor adalah (Solimun,2002 : 23):

- 1) Mereduksi jumlah variabel yang banyak untuk pengolahan data selanjutnya dengan tetap mempertahankan informasi awal yang terkandung dalam variabel sebanyak mungkin.

- 2) Memberikan perbedaan kualitatif dan kuantitatif data, misalnya jumlah dan karakter dimensi yang mendasari variansi suatu set variabel.
- 3) Menguji hipotesis tentang perbedaan kualitatif dan kuantitatif yang terdapat di dalam data.

Sedangkan fungsi yang lebih spesifik adalah sebagai berikut (Hair,1998 : 34)

b. Uji Model Penelitian

Pengujian model dalam penelitian ini dilakukan secara bersama-sama dengan uji hipotesis. Uji ini dilakukan untuk mengetahui apakah model yang dibangun telah sesuai dengan data yang digunakan dalam penelitian. Untuk uji model menggunakan alat uji *Structural Equation Modelling* (SEM), dengan bantuan perangkat lunak LISREL 8.3.

Goodness of Fit Statistic merupakan uji kebaikan yang memperlihatkan seberapa baik kesesuaian data dengan model yang kita analisis. Beberapa aturan praktis yang digunakan adalah sebagai berikut (Joreskog dan Sorbom1993).

- 1) Nilai *chi-square* seharusnya tidak terlalu besar perbandingannya jika dibandingkan dengan *degrees of freedom*. Nilai *chi-square* digunakan untuk mengukur kesesuaian data dengan model. Semakin besar perbandingan nilai *chi-square* dengan *degree of freedom* menunjukkan kesesuaian data kurang baik. Menurut

Wheaton et.al (1977) dalam Imam (2004) nilai rasio 5 (lima) atau lebih kecil dari 5 sudah dikatakan reasonable atau ukuran yang fit.

- 2) *Root Mean Square Errors of Approximation* (RMSEA) yang baik adalah yang bernilai < 0.05 , namun nilai RMSEA yang mendekati 0.08 masih dianggap baik. RMSEA mengukur ketidaksesuaian model dengan *degree of freedom*.
- 3) *P-value*, dianggap sudah baik jika nilainya > 0.5 (Hair,1998). *P-value* digunakan untuk mengukur peluang kesesuaian nilai *chi-square*, semakin besar nilainya menunjukkan bahwa peluang kesesuaian data dengan model akan semakin besar.
- 4) *Goodness of Fit Index* (GFI). GFI menunjukkan derajat kesesuaian dari keseluruhan model. Nilai GFI ada pada rentang 0 (model tidak sesuai) sampai 1 (model sempurna). Semakin besar nilai GFI semakin tinggi kesesuaian modelnya. Nilai GFI yang direkomendasikan adalah ≥ 0.90 .
- 5) *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI). AGFI merupakan penyesuaian dari nilai GFI dengan mempertimbangkan perbandingan antara *degrees of freedom* dari model yang diusulkan dengan *degrees of freedom* dari *null model*. Nilai GFI yang direkomendasikan untuk diterima adalah ≥ 0.90 .
- 6) *Rood Mean squared Rresidual* (*RMR*) adalah rata – rata kuadrat residual. Nilai RMR yang direkomnendasikan adalah $\leq 0,05$

- 7) *Normed Fit Index* (NFI) merupakan ukuran perbandingan antara proposed model dan null model. Nilai NFI akan bervariasi dari 0 (no fit at all) sampai 1,0 (perfect fit). Nilai NFI yang direkomendasikan adalah $\geq 0,90$.
- 8) *Comparative Fit Index* (CFI) Besarnya indeks ini adalah pada rentang nilai 0 sampai 1,0 dimana semakin mendekati 1,0, mengidentifikasi tingkat fit yang paling tinggi. Nilai CFI yang direkomendasikan adalah $\geq 0,90$. Dalam penelitian model, indeks CFI sangat dianjurkan untuk digunakan karena indeks ini relatif tidak sensitif terhadap besarnya sampel dan kurang dipengaruhi pula oleh kerumitan model.

Tabel 2.1 : Pengujian Goodness of fit model pada SEM

Goodness of fit	Cut – off
Chi-square	Diharapkan kecil
P – value	$> 0,5$
RMR	$< 0,05$
RMSEA	$\leq 0,08$
GFI	$\geq 0,90$
AGFI	$\geq 0,90$
NFI	$\geq 0,90$
CFI	$\geq 0,90$

c. Uji Hipotesis

Analisis data untuk menguji hipotesis dalam penelitian ini menggunakan alat uji *Structural Equation Modelling* (SEM), dengan

bantuan perangkat lunak LISREL 8.3 . Digunakannya SEM karena SEM memiliki kelebihan diantaranya adalah:

- 1) Menyediakan metode yang langsung menangani multi hubungan secara simultan, sekaligus memberikan pengujian statistik yang efisien.
- 2) Kemampuannya untuk mengakses hubungan secara komprehensif membuat SEM dapat menyediakan transisi antara eksploratori ke analisis konfirmatori.

F. Definisi Operasional Variable dan Pengukuran

Definisi operasional yang digunakan dalam penelitian ini dan tolok ukur pengukuran masing-masing variable :

Tabel 2.2 : Definisi operasional penelitian

No	Variabel	Kode	Definisi Operasional	Indikator	Skala
1	Dukungan Organisasi	DO	Tingkat derajat dari dorongan organisasi dan kemampuan sumberdaya mengenai penyebaran pengetahuan	<ul style="list-style-type: none"> • Sikap manajemen atas • Keterlibatan pekerja • System ganjaran • Jaringan pengetahuan 	Likert (Interval)
2	Kelebihan Relatif	PRA	Tingkat derajat untuk memberi harapan penyebaran pengetahuan yang dirasa bermanfaat dalam melakukan bisnis	<ul style="list-style-type: none"> • Apakah peny.pengetahuan meningkat kemampuan? • Meningkatkan. Kerja tim dan efektifitas • Menciptakan reaksi cepat thd info baru 	Likert (Interval)
3	Kompatibilitas	PC	Tingkat derajat yang memberi harapan penyebaran pengetahuan terkait dengan proses bisnis yang ada	<ul style="list-style-type: none"> • Penerimaan man. Organisasi • Konsisten thd kebijakan Sumberdaya organisasi 	Likert (Interval)

4	Kepercayaan antar pribadi	KA	Tingkat derajat dari imbal balik dalam perhatian pekerja, perilaku dan ketrampilan mengenai penyebaran pengetahuan	<ul style="list-style-type: none"> • Kesetiaan antar pekerja • Keinginan • Perilaku • Sikap 	Likert (Interval)
5	Keinginan untuk penyebaran pengetahuan	PP	Tingkat derajat mengenai perhatian organisasi untuk memfasilitasi penyebaran pengetahuan	<ul style="list-style-type: none"> • Menggunakan istilah 'cenderung' • 'dapat diterima' • 'dibutuhkan' 	Likert (Interval)

Semua pertanyaan dalam kuesioner akan diukur menggunakan *Skala*

Likert. Pemberian skor dan kategori jawaban pada tiap-tiap pertanyaan dalam kuesioner adalah sebagai berikut :

Sangat Tidak Setuju : Skor 1

Tidak Setuju : Skor 2

Kurang Setuju : Skor 3

Cukup Setuju : Skor 4

Setuju : Skor 5

Sangat Setuju Sekali : Skor 6

BAB IV

HASIL DAN ANALISA DATA

Pada bab ini akan dilakukan analisa dan pembahasan terhadap data – data dari responden yang telah dikumpulkan melalui kuisioner. Penganalisisan data yang telah dikumpulkan menggunakan metode kuantitatif.

F. Pengujian Alat Ukur

Kuesioner awal disebarakan kepada responden yang mempunyai karakteristik sama dengan calon responden dalam sampel penelitian. Tujuannya agar jawaban dari responden tidak bias dengan jawaban dari sampel yang menjadi responden sebenarnya.

Pengujian Validitas dan Reliabilitas kuisioner dalam penelitian ini digunakan program SPSS, hasil dari pengolahan data ditunjukkan pada tabel – tabel berikut ini.

Tabel 4.1 : Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Dukungan Organisasi [DO]

Kode	Koefisien Validitas	Koefisien Reliabilitas	Kesimpulan
OS_1	0,815	0,933	Valid & Reliabel
OS_2	0,811		Valid & Reliabel
OS_3	0,812		Valid & Reliabel
OS_4	0,870		Valid & Reliabel
OS_5	0,32		Valid & Reliabel

$$r_{(0,05 ; 40) \text{ tabel}} = 0,2018$$

Tabel 4.2 : Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Kelebihan Relatif [PRA]

Kode	Koefisien Validitas	Koefisien Reliabilitas	Kesimpulan
PRA_1	0,673	0,815	Valid & Reliabel
PRA_2	0,545		Valid & Reliabel
PRA_3	0,782		Valid & Reliabel
PRA_4	0,550		Valid & Reliabel

$$r_{(0,05 ; 40) \text{ tabel}} = 0,2018$$

Tabel 4.3 : Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Kompatibilitas [PC]

Kode	Koefisien Validitas	Koefisien Reliabilitas	Kesimpulan
PC_1	0,812	0,868	Valid & Reliabel
PC_2	0,792		Valid & Reliabel
PC_3	0,653		Valid & Reliabel

$$r_{(0,05 ; 40) \text{ tabel}} = 0,2018$$

Tabel 4.4 : Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Kepercayaan antar Pribadi [KA]

Kode	Koefisien Validitas	Koefisien Reliabilitas	Kesimpulan
IT_1	0,848	0,926	Valid & Reliabel
IT_2	0,760		Valid & Reliabel
IT_3	0,848		Valid & Reliabel
IT_4	0,854		Valid & Reliabel

$$r_{(0,05 ; 40) \text{ tabel}} = 0,2018$$

Tabel 4.5 : Hasil uji validitas dan reliabilitas item pertanyaan untuk variabel Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]

Kode	Koefisien Validitas	Koefisien Reliabilitas	Kesimpulan
IN_1	0,814	0,906	Valid & Reliabel
IN_2	0,819		Valid & Reliabel
IN_3	0,810		Valid & Reliabel

$$r_{(0,05 ; 40) \text{ tabel}} = 0,2018$$

Dari tabel diatas dapat disimpulkan bahwa 19 item pertanyaan yaitu 5 item pertanyaan untuk variabel Dukungan Organisasi, 4 item pertanyaan untuk variabel Kelebihan Relatif, 3 pertanyaan untuk variabel Kompatibilitas, 4 item pertanyaan untuk variabel Kepercayaan antar Pribadi dan 3 item pertanyaan untuk variabel Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan adalah valid dan reliabel digunakan sebagai alat ukur dalam penelitian ini. Hal ini karena semua koefisien validitas yang lebih besar dari r tabel yaitu sebesar 0,2018 dan koefisien reliabilitas (*Cronbach's Alpha*) lebih besar dari 0,60.

G. Deskripsi Data Responden

Pengumpulan data akan dilakukan melalui penyebaran angket yang ditujukan kepada 110 dari 4 (empat) level manajer, eksekutif senior dan pembuat keputusan kunci dari 55 (lima puluh lima) industri di kawasan PIER. Berkaitan dengan variabel yang diukur dalam penelitian ini adalah Dukungan organisasi, Kelebihan Relatif, Kompatibilitas, Kepercayaan antar Pribadi dan

Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan. Instrumen yang digunakan untuk mengukur variable ini dipilih berdasarkan reliabilitas dan validitas.

1. Deskripsi data responden

Deskripsi data responden ditunjukkan tabel 4.6 sampai tabel 4.9 seperti berikut.

Tabel 4.6 : Deskripsi data responden berdasar umur karyawan

		Umur			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang = 30 Th	21	19,1	19,1	19,1
	31 - 40 Th	44	40,0	40,0	59,1
	Lebih 41 Th	45	40,9	40,9	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

Tabel 4.7 : Deskripsi data responden berdasar sex

		Sex			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Lakii- Laki	78	70,9	70,9	70,9
	Wanita	32	29,1	29,1	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

Tabel 4.8 : Deskripsi data responden berdasar tingkat pendidikan karyawan

		Pendidikan			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	S1	78	70,9	70,9	70,9
	S2	32	29,1	29,1	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

2. Deskripsi data jawaban responden

Deskripsi jawaban responden terhadap lima variabel yaitu Dukungan organisasi, Kelebihan Relatif, Kompatibilitas, Kepercayaan antar Pribadi dan Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan.

Tabel 4.9 : Deskripsi jawaban responden untuk variabel Dukungan Organisasi [DO]

KODE	Nilai						Nilai Rata – Rata							
							UMUR (Tahun)			Pendidikan		Sex		Total
	1	2	3	4	5	6	< 30	31 - 40	> 41	S1	S2	L	W	
OS_1	3	2	23	42	24	16	4,67	3,98	4,15	4,27	3,96	4,17	4,22	4,18
OS_2	3	6	10	43	29	19	4,38	4,56	4,67	4,41	4,12	4,33	4,31	4,32
OS_3	2	3	16	57	24	8	4,38	4,56	3,93	4,14	4,03	4,08	4,19	4,11
OS_4	2	8	12	42	33	13	4,28	4,18	4,24	4,22	4,25	4,24	4,19	4,23
OS_5	2	7	17	50	23	11	4,33	4,03	4,00	4,05	4,12	3,95	4,37	4,07

Tabel 4.10 : Deskripsi jawaban responden untuk variabel Kelebihan Relatif [PRA]

KODE	Nilai						Nilai Rata – Rata							
							UMUR (Tahun)			Pendidikan		Sex		Total
	1	2	3	4	5	6	< 30	31 - 40	> 41	S1	S2	L	W	
PRA_1	4	14	9	50	13	20	4,26	4,00	3,95	4,05	4,00	4,06	3,97	4,04
PRA_2	4	10	7	62	9	18	4,47	3,89	4,02	4,08	4,00	4,03	4,09	4,05
PRA_3	9	3	22	43	16	17	4,05	3,89	3,98	4,03	3,81	3,79	4,34	3,95
PRA_4	12	4	7	17	13	27	4,19	4,05	4,22	4,17	4,09	4,00	4,50	4,15

Tabel 4.11 : Deskripsi jawaban responden untuk variabel Kompatibilitas [PC]

KODE	Nilai						Nilai Rata – Rata							
							UMUR (Tahun)			Pendidikan		Sex		Total
	1	2	3	4	5	6	< 30	31 - 40	> 41	S1	S2	L	W	
PC_1	7	21	25	29	12	16	3,86	3,50	3,58	3,64	3,50	3,59	3,62	3,60
PC_2	1	14	29	34	9	14	3,67	3,55	3,49	3,67	3,25	3,56	3,50	3,55
PC_3	5	26	27	26	8	18	3,38	3,64	3,53	3,60	3,40	3,71	3,12	3,55

Tabel 4.12 : Deskripsi jawaban responden untuk variabel Kepercayaan antar Pribadi [KA]

KODE	Nilai						Nilai Rata – Rata							
							UMUR (Tahun)			Pendidikan		Sex		Total
	1	2	3	4	5	6	< 30	31 - 40	> 41	S1	S2	L	W	
IT_1	2	9	14	59	13	13	4,19	3,95	3,98	3,99	4,06	4,05	3,90	4,01
IT_2	1	13	15	55	18	8	4,28	3,73	3,93	3,91	3,90	3,97	3,75	3,91
IT_3	2	10	26	43	19	10	4,05	3,68	4,00	3,76	4,19	3,92	3,78	3,88
IT_4	0	10	23	53	16	9	4,15	3,84	3,89	3,93	3,87	3,88	3,78	3,92

Tabel 4.13 : Deskripsi jawaban responden untuk variabel Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]

KODE	Nilai						Nilai Rata – Rata							
							UMUR (Tahun)			Pendidikan		Sex		Total
	1	2	3	4	5	6	≤ 30	31 - 40	≥ 41	S1	S2	L	W	
IN_1	3	6	29	34	29	9	4,19	3,73	4,11	3,83	4,31	4,01	3,87	3,97
IN_2	5	5	30	46	17	7	3,76	3,43	4,13	3,59	4,25	3,81	3,72	3,78
IN_3	1	13	17	39	26	14	3,90	4,06	4,15	3,92	4,43	4,17	3,84	4,07

3. Analisis Model Konstruk Pengukuran Variabel – Variabel Penelitian

f. Analisis Variabel Laten Dukungan Organisasi

1) Evaluasi Kesesuaian Model

Tabel 4.14a akan menunjukkan hasil analisis konfirmatori dengan menggunakan LISREL 8.3 berupa ukuran kesesuaian model konstruk variabel laten dukungan organisasional.

Berdasarkan Tabel 4.14a dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model dapat dikatakan baik, meskipun GFI menunjukkan bahwa model baik akan tetapi nilai *P-value*, RMR, RMSEA, AGFI, NFI dan CFI semuanya tidak memenuhi nilai yang direkomendasikan, sehingga model dapat dikatakan kurang baik.

Tabel 4.14a :Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Awal Variabel Laten Dukungan Organisasi [DO]

Goodness of fit	Cut – off	Nilai	Kesimpulan
Chi-square	Diharapkan kecil	31,47	
Degrees of freedom		5	
χ^2 / Df	$\leq 5,00$	6,294	Kurang Baik
P – value	$> 0,5$	0,0004	Kurang Baik
RMR	$< 0,05$	0,075	Kurang Baik
RMSEA	$\leq 0,08$	0,20	Kurang Baik
GFI	$\geq 0,90$	0,91	Baik
AGFI	$\geq 0,90$	0,72	Kurang Baik
NFI	$\geq 0,90$	0,85	Kurang Baik
CFI	$\geq 0,90$	0,85	Kurang Baik

Berdasarkan temuan di atas, maka perlu dilakukan modifikasi untuk mendapatkan kesesuaian model yang lebih baik yaitu dengan cara mereduksi variabel – variabel yang tidak reliabel dan melakukan korelasi variansi *error* antara variabel manifes berdasarkan hasil dari pengolahan data (*Modification Indices Suggest*). Variansi *error* yang dikorelasikan meliputi variansi *error* antara variabel manifes OS_2 dengan OS_1 dan OS_3 dengan OS_1.

Berikut adalah hasil pengolahan data setelah dilakukan modifikasi.

Tabel 4.14b :Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Hasil Modifikasi Variabel Laten Dukungan Organisasi [DO]

Goodness of fit	Cut – off	Nilai	Kesimpulan
Chi-square	Diharapkan kecil	6,44	
Degrees of freedom		4	
χ^2 / Df	$\leq 5,00$	1,51	Baik
P – value	$> 0,5$	0,10	Kurang Baik
RMR	$< 0,05$	0,038	Baik
RMSEA	$\leq 0,08$	0,099	Kurang Baik
GFI	$\geq 0,90$	0,98	Baik
AGFI	$\geq 0,90$	0,89	Kurang Baik
NFI	$\geq 0,90$	0,97	Baik
CFI	$\geq 0,90$	0,98	Baik

Berdasarkan Tabel 4.14a dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model modifikasi dapat dikatakan baik, meskipun nilai *P-value*, RMSEA, dan AGFI menunjukkan bahwa model kurang baik akan tetapi, GFI RMR, NFI dan CFI semuanya memenuhi nilai yang direkomendasikan, sehingga model modifikasi dapat dikatakan baik.

2) Analisis Konfirmatori

Tabel berikut akan memperlihatkan hasil analisis konfirmatori variabel manifes terhadap variabel laten Dukungan Organisasi. Analisis konfirmatori yang disajikan berupa bobot faktor dan nilai R^2 dari masing–masing variabel manifes.

Tabel 4.15 : Bobot Faktor, Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Dukungan Organisasi [DO]

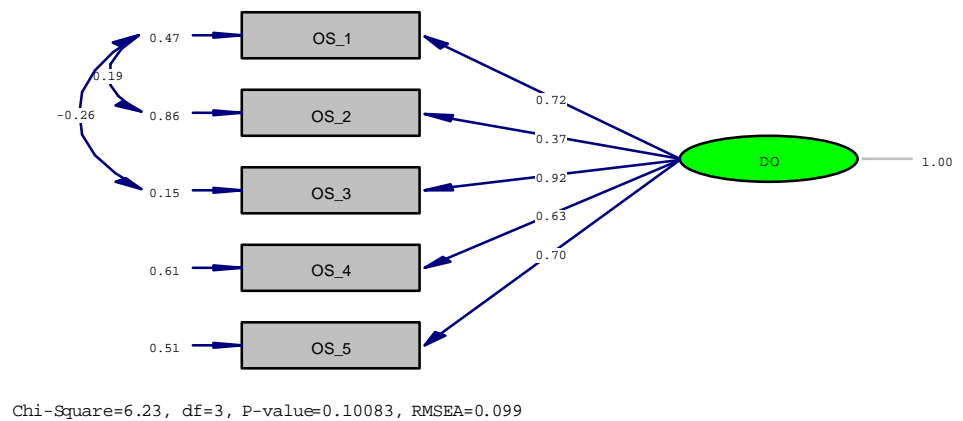
NO	VARIABEL MANIFEST	BOBOT FAKTOR (λ)	NILAI R^2	NILAI t
1	OS_1	0,72	0,52	6,98
2	OS_2	0,37	0,24	3,78
3	OS_3	0,92	0,85	10,16
4	OS_4	0,63	0,39	6,83
5	OS_5	0,70	0,49	7,67

Dari Tabel 4.15 dapat dilihat bahwa bobot faktor variabel manifes dukungan organisasi berkisar antara 0,37 sampai dengan 0,92. Bobot faktor yang tinggi relatif terhadap bobot faktor variabel manifes lainnya dihasilkan oleh variabel manifes OS_3 yaitu sebesar 0,92. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifes tersebut merupakan indikator yang paling dominan membentuk variabel laten dukungan organisasi, meskipun selisih nilai bobot faktor variabel manifes lain tidak terlalu jauh. Bobot faktor terendah dihasilkan oleh variabel manifes OS_2 yaitu sebesar 0,37. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifes OS_2 merupakan indikator paling resesif dalam pembentukan variabel laten dukungan organisasi.

Nilai R^2 atau konsistensi dari masing-masing variabel manifes di atas menunjukkan nilai lebih dari 0,20, sehingga dapat diambil kesimpulan bahwa semua variabel manifes pembentuk variabel laten Dukungan Organisasi memenuhi syarat keandalan sebagai alat ukur (reliabel).

t-value atau nilai *t* dari masing-masing variabel manifes pada tabel di atas > 1,96 sehingga bisa disimpulkan variabel manifes valid digunakan untuk membentuk variabel laten dukungan organisasi.

Path diagram analisis konfirmatori model pengukuran Dukungan Organisasi dapat dilihat pada gambar 4.1 dibawah ini.



Gambar 4.1 : Path diagram analisis konfirmatori model Dukungan Organisasi [DO]

g. Analisis Variabel Laten Keunggulan Relatif

1) Evaluasi Kesesuaian Model

Tabel 4.16 akan menunjukkan hasil analisis konfirmatori dengan menggunakan LISREL 8.3 berupa ukuran kesesuaian model konstruk variabel laten keunggulan relatif.

Tabel 4.16 : Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Keunggulan Relatif [PRA]

Goodness of fit	Cut – off	Nilai	Kesimpulan
Chi-square	Diharapkan kecil	4,75	
Degrees of freedom		2	
χ^2 / Df	$\leq 5,00$	2,375	Baik
P – value	$> 0,5$	0,11	Kurang Baik
RMR	$< 0,05$	0,034	Baik
RMSEA	$\leq 0,08$	0,10	Kurang Baik
GFI	$\geq 0,90$	0,98	Baik
AGFI	$\geq 0,90$	0,90	Baik
NFI	$\geq 0,90$	0,96	Baik
CFI	$\geq 0,90$	0,93	Baik

Berdasarkan tabel di atas dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model dapat dikatakan baik, meskipun nilai *P-value* dan RMSEA tidak memenuhi nilai yang direkomendasikan, akan tetapi dari RMR, GFI, AGFI, NFI dan CFI semuanya menunjukkan bahwa model baik.

2) Analisis Konfirmatori

Tabel berikut akan memperlihatkan hasil analisis konfirmatori variabel manifes terhadap variabel laten manfaat keunggulan relatif. Analisis konfirmatori yang disajikan berupa bobot faktor dan nilai R^2 dari masing–masing variabel manifes.

Dari Tabel 4.17 dapat dilihat bahwa bobot faktor variabel manifes manfaat keunggulan relatif berkisar antara 0,56 sampai dengan 0,82. Bobot faktor yang tinggi relatif terhadap bobot faktor variabel manifes lainnya dihasilkan oleh variabel manifest PRA_4

yaitu sebesar 0,82. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifes tersebut merupakan indikator yang paling dominan membentuk variabel laten keunggulan relatif, meskipun selisih nilai bobot faktor variabel manifest lain tidak terlalu jauh. Bobot faktor terendah dihasilkan oleh variabel manifes PRA_1 yaitu sebesar 0,56. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifest PRA_1 merupakan indikator paling resesif dalam pembentukan variabel laten keunggulan relatif.

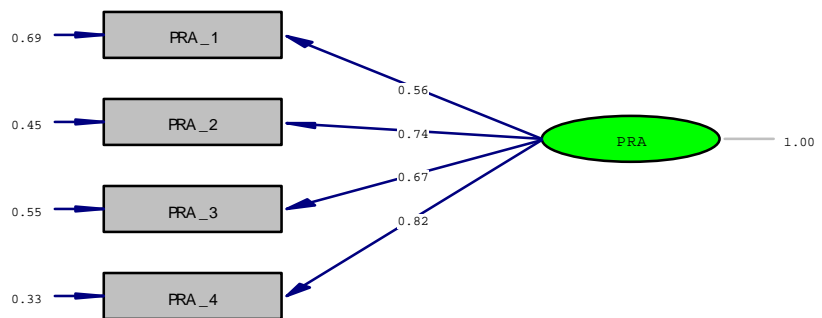
Tabel 4.17 : Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten keunggulan Relatif [PRA]

NO	VARIABEL MANIFEST	BOBOT FAKTOR (λ)	NILAI R^2	NILAI t
1	PRA_1	0,56	0,31	5,77
2	PRA_2	0,74	0,55	8,07
3	PRA_3	0,67	0,45	7,21
4	PRA_4	0,82	0,67	9,05

Nilai R^2 atau konsistensi dari masing-masing variabel manifes di atas menunjukkan nilai lebih dari 0,20, sehingga dapat diambil kesimpulan bahwa semua variabel manifes pembentuk variabel laten keunggulan relatif memenuhi syarat keandalan sebagai alat ukur (reliabel).

t-value atau nilai t dari masing-masing variabel manifes pada tabel di atas $> 1,96$ sehingga bisa disimpulkan variabel manifes valid digunakan untuk membentuk variabel laten keunggulan relatif.

Path diagram analisis konfirmatori model pengukuran keunggulan relatif dapat dilihat pada gambar 4.2.



Chi-Square=4.36, df=2, P-value=0.11284, RMSEA=0.104

Gambar 4.2 : Path diagram analisis kofirmatori model keunggulan Relatif [PRA]

h. Analisis Variabel Laten Kompatibilitas

1) Evaluasi Kesesuaian Model

Tabel 4.18 akan menunjukkan hasil analisis konfirmatori dengan menggunakan LISREL 8.3 berupa ukuran kesesuaian model konstruk variabel laten kompatibilitas.

Tabel 4.18 : Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Kompatibilitas [PC]

Goodness of fit	Nilai	Cut – off
Chi-square	0,00	Diharapkan kecil
Degrees of freedom	0,00	
χ^2 / Df	0,00	$\leq 5,00$
P – value	1,00	$> 0,5$
The Model is Saturated, the Fit is Perfect		

Berdasarkan tabel nilai p-value 1,00, sehingga dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model adalah sempurna.

2) Analisis Konfirmatori

Tabel berikut akan memperlihatkan hasil analisis konfirmatori variabel manifes terhadap variabel laten Kompatibilitas. Analisis konfirmatori yang disajikan berupa bobot faktor dan nilai R^2 dari masing-masing variabel manifes.

Tabel 4.19 : Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Kompatibilitas [PC]

NO	VARIABEL MANIFEST	BOBOT FAKTOR (λ)	NILAI R^2	NILAI t
1	PC_1	0,81	0,66	7,51
2	PC_2	0,80	0,64	7,42
3	PC_3	0,50	0,25	4,95

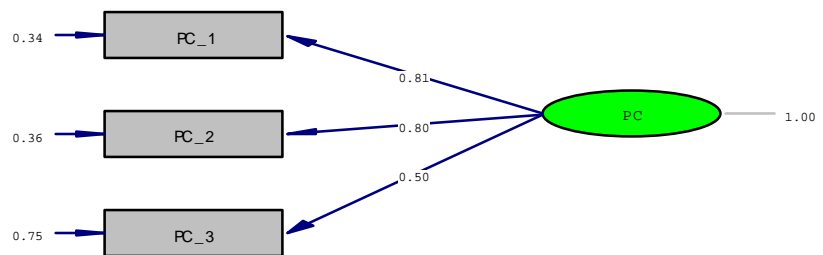
Dari Tabel 4.19 dapat dilihat bahwa bobot faktor variabel manifes kompatibilitas berkisar antara 0,53 sampai dengan 0,72. Bobot faktor yang tinggi relatif terhadap bobot faktor variabel manifes lainnya dihasilkan oleh variabel manifest PC_1 yaitu sebesar 0,81. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifes tersebut merupakan indikator yang paling dominan membentuk variabel laten Kompatibilitas. Bobot faktor terendah dihasilkan oleh variabel manifes PC_3 yaitu sebesar 0,50. Hal ini menunjukkan

bahwa variabel manifest PC_3 merupakan indikator paling resesif dalam pembentukan variabel laten Kompatibilitas..

Nilai R^2 atau konsistensi dari masing-masing variabel manifes di atas menunjukkan nilai lebih dari 0,20, sehingga dapat diambil kesimpulan bahwa semua variabel manifes pembentuk variabel laten Kompatibilitas memenuhi syarat keandalan sebagai alat ukur (reliabel).

t-value atau nilai t dari masing-masing variabel manifes pada tabel di atas $> 1,96$ sehingga bisa disimpulkan variabel manifes valid digunakan untuk membentuk variabel laten Kompatibilitas.

Path diagram analisis kofirmatori model pengukuran Kompatibilitas dapat dilihat pada gambar 4.3 dibawah ini.



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

Gambar 4.3 : Path diagram analisis kofirmatori model Kompatibilitas [PC]

i. Analisis Variabel Laten Kepercayaan antar Pribadi [KA]

1) Evaluasi Kesesuaian Model

Tabel 4.20 akan menunjukkan hasil analisis konfirmatori dengan menggunakan LISREL 8.3 berupa ukuran kesesuaian model konstruk variabel laten kepercayaan antar pribadi.

Berdasarkan tabel di atas dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model dapat dikatakan baik, meskipun nilai *P-value* tidak memenuhi nilai yang direkomendasikan, akan tetapi dari RMR, RMSEA, GFI, AGFI, NFI dan CFI semuanya menunjukkan bahwa model baik.

Tabel 4.20 : Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Kepercayaan antar Pribadi [KA]

Goodness of fit	Cut – off	Nilai	Kesimpulan
Chi-square	Diharapkan kecil	4,21	
Degrees of freedom		2	
χ^2 / Df	$\leq 5,00$	2,105	Baik
P – value	$> 0,5$	0,14	Kurang Baik
RMR	$< 0,05$	0,034	Baik
RMSEA	$\leq 0,08$	0,094	Baik
GFI	$\geq 0,90$	0,98	Baik
AGFI	$\geq 0,90$	0,91	Baik
NFI	$\geq 0,90$	0,98	Baik
CFI	$\geq 0,90$	0,98	Baik

2) Analisis Konfirmatori

Tabel berikut akan memperlihatkan hasil analisis konfirmatori variabel manifes terhadap variabel laten kepercayaan

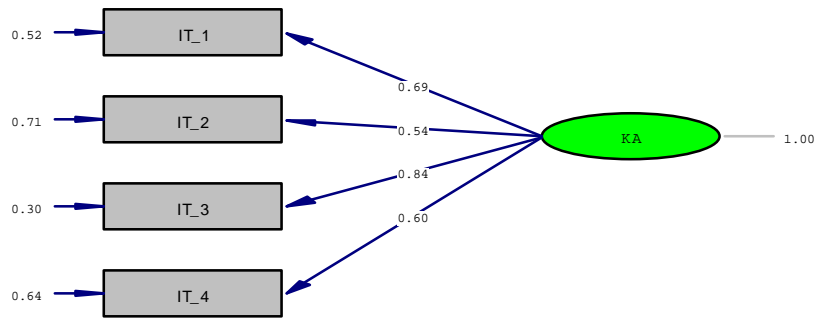
antar pribadi. Analisis konfirmatori yang disajikan berupa bobot faktor dan nilai R^2 dari masing-masing variabel manifes.

Tabel 4.21 : Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Kepercayaan antar Pribadi [KA]

NO	VARIABEL MANIFEST	BOBOT FAKTOR (λ)	NILAI R^2	NILAI t
1	IT_1	0,69	0,48	7,25
2	IT_2	0,54	0,29	5,41
3	IT_3	0,84	0,70	8,90
4	IT_4	0,60	0,36	0,60

Dari Tabel 4.21 dapat dilihat bahwa bobot faktor variabel manifes kepercayaan antar pribadi berkisar antara 0,54 sampai dengan 0,84. Bobot faktor yang tinggi relatif terhadap bobot faktor variabel manifes lainnya dihasilkan oleh variabel manifest IT_3 yaitu sebesar 0,82. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifes tersebut merupakan indikator yang paling dominan membentuk variabel laten kepercayaan antar pribadi, meskipun selisih nilai bobot faktor variabel manifest lain tidak terlalu jauh. Bobot faktor terendah dihasilkan oleh variabel manifes IT_2 yaitu sebesar 0,54. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifest IT_2 merupakan indikator paling resesif dalam pembentukan variabel laten kepercayaan antar pribadi.

Path diagram analisis konfirmatori model pengukuran kepercayaan antar pribadi dapat dilihat pada gambar 4.4 dibawah ini.



Chi-Square=3.93, df=2, P-value=0.14025, RMSEA=0.094

Gambar 4.4 : Path diagram analisis kofirmatori model Dukungan Organisasi [DO]

Nilai R^2 atau konsistensi dari masing–masing variabel manifes di atas menunjukkan nilai lebih dari 0,20, sehingga dapat diambil kesimpulan bahwa semua variabel manifes pembentuk variabel laten kepercayaan antar pribadi memenuhi syarat keandalan sebagai alat ukur (reliabel).

t-value atau nilai *t* dari masing–masing variabel manifes pada tabel di atas $> 1,96$ sehingga bisa disimpulkan variabel manifes valid digunakan untuk membentuk variabel laten kepercayaan antar pribadi.

j. Analisis Variabel Laten Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]

1) Evaluasi Kesesuaian Model

Tabel 4.22 akan menunjukkan hasil analisis konfirmatori dengan menggunakan LISREL 8.3 berupa ukuran kesesuaian model konstruk variabel laten keinginan untuk penyebaran pengetahuan.

Tabel 4.2 : Ukuran Kesesuaian Model Konstruk Variabel Laten Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]

Goodness of fit	Nilai	Cut – off
Chi-square	0,00	Diharapkan kecil
Degrees of freedom	0,00	
χ^2 / Df	0,00	$\leq 5,00$
P – value	1,00	$> 0,5$
The Model is Saturated, the Fit is Perfect		

Berdasarkan tabel nilai p-value 1,00, sehingga dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model adalah sempurna.

2) Analisis Konfirmatori

Tabel berikut akan memperlihatkan hasil analisis konfirmatori variabel manifes terhadap variabel laten keinginan untuk penyebaran pengetahuan. Analisis konfirmatori yang disajikan berupa bobot faktor dan nilai R^2 dari masing-masing variabel manifes.

Tabel 4.23 : Bobot Faktor ,Nilai R^2 dan Nilai t Variabel Manifes Pembentuk Variabel Laten Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]

NO	VARIABEL MANIFEST	BOBOT FAKTOR (λ)	NILAI R^2	NILAI t
1	IN_1	0,60	0,36	4,26
2	IN_2	0,53	0,28	4,00
3	IN_3	0,54	0,29	4,04

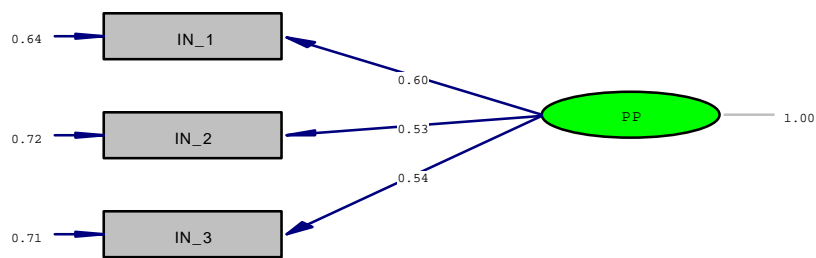
Dari Tabel 4.23 dapat dilihat bahwa bobot faktor variabel manifes keinginan untuk penyebaran pengetahuan berkisar antara 0,53 sampai dengan 0,60. Bobot faktor yang tinggi relatif terhadap bobot faktor variabel manifes lainnya dihasilkan oleh variabel manifest IN_1 yaitu sebesar 0,60. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifes tersebut merupakan indikator yang paling dominan membentuk variabel laten keinginan untuk penyebaran pengetahuan. Bobot faktor terendah dihasilkan oleh variabel manifes IN_3 yaitu sebesar 0,53. Hal ini menunjukkan bahwa variabel manifest IN_3 merupakan indikator paling resesif dalam pembentukan variabel keinginan untuk penyebaran pengetahuan.

Nilai R^2 atau konsistensi dari masing–masing variabel manifes di atas menunjukkan nilai lebih dari 0,20, sehingga dapat diambil kesimpulan bahwa semua variabel manifes pembentuk variabel laten keinginan untuk penyebaran pengetahuan memenuhi syarat keandalan sebagai alat ukur (reliabel).

t-value atau nilai t dari masing–masing variabel manifes pada tabel di atas $> 1,96$ sehingga bisa disimpulkan variabel

manifes valid digunakan untuk membentuk variabel laten keinginan untuk penyebaran pengetahuan.

Path diagram analisis konfirmatori model pengukuran keinginan untuk penyebaran pengetahuan dapat dilihat pada gambar 4.5 dibawah ini.



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

Gambar 4.5 : Path diagram analisis kofirmatori model Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]

H. Analisis Uji Hipotesa

1. Evaluasi Kesesuaian Model

Tabel 4.24 menunjukkan ukuran kesesuaian model dari model integratif yang dibentuk oleh variabel-variabel Dukungan organisasi, Kelebihan Relatif, Kompatibilitas, Kepercayaan antar Pribadi dan Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan.

Tabel 4.24 : Ukuran kesesuaian model integratif penelitian

Goodness of fit	Cut – off	Nilia	Kesimpulan
Chi-square	Diharapkan kecil	338,52	
Degrees of freedom		146	
χ^2 / Df	$\leq 5,00$	2,318	Baik
P – value	$> 0,5$	0,00	Kurang baik
RMR	$< 0,05$	0,10	Kurang baik
RMSEA	$\leq 0,08$	0,11	Kurang baik
GFI	$\geq 0,90$	0,91	Baik
AGFI	$\geq 0,90$	0,89	Kurang baik
NFI	$\geq 0,90$	0,94	Baik
CFI	$\geq 0,90$	0,94	Baik

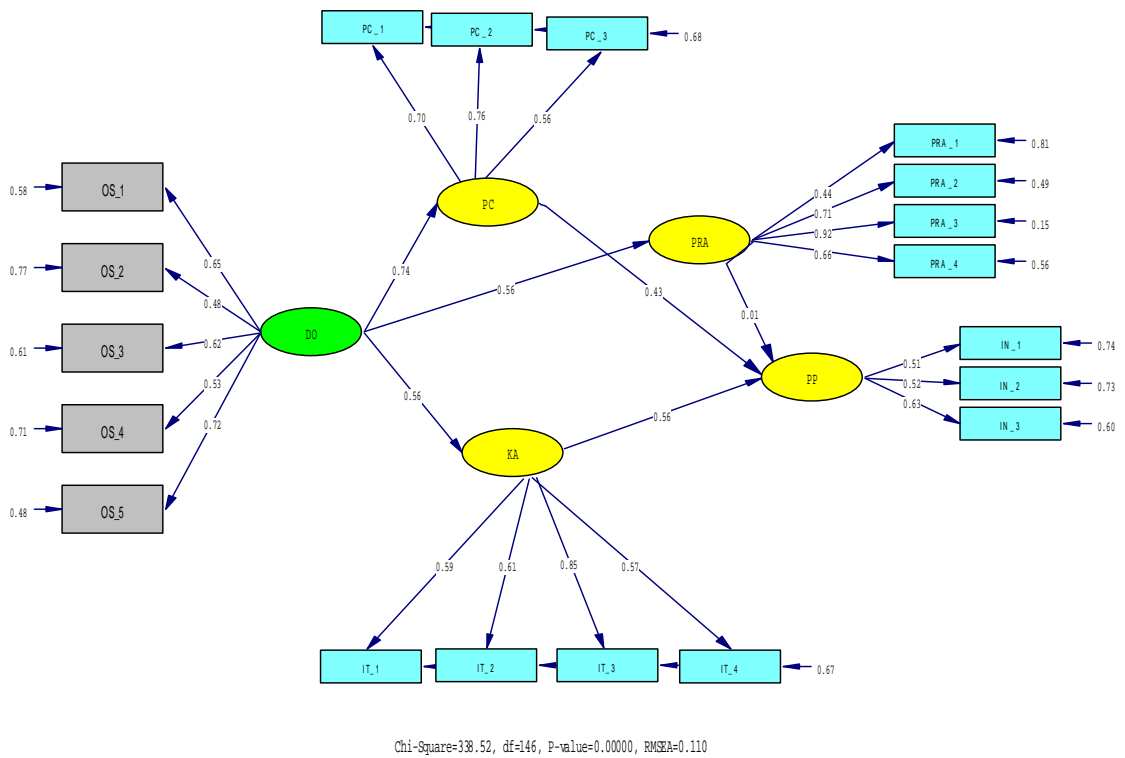
- Perbandingan nilai *chi-square* dengan *degree of freedom* 2,318 hasil ini menunjukkan bahwa model pengukuran dengan data sudah sesuai.
- *P-value* model sangat kecil yakni hanya sebesar 0.000, artinya peluang data untuk sesuai dengan model adalah kecil bahkan tidak ada.
- Nilai RMSEA model nilainya 0,11 kurang baik karena mempunyai nilai sama dengan nilai yang direkomendasikan
- Nilai RMR 0,10 mengindikasikan bahwa model kurang baik .
- Nilai GFI sebesar 0,91 menunjukkan derajat kesesuaian model baik.
- Nilai AGFI sebesar 0. 89 menunjukkan tingkat kesesuaian model kurang baik.
- Nilai NFI sebesar 0,94 menunjukkan perbandingan antara proposed model dan null model baik.
- Nilai CFI sebesar 0,94 mengidentifikasikan tingkat fit model baik

Berdasarkan uraian di atas dapat disimpulkan bahwa kesesuaian data yang digunakan dengan model dapat dikatakan baik, meskipun nilai *P-value* dan RMR, RMSEA, dan AGFI tidak memenuhi nilai yang direkomendasikan, akan tetapi dari GFI, , NFI dan CFI semuanya menunjukkan bahwa model baik.

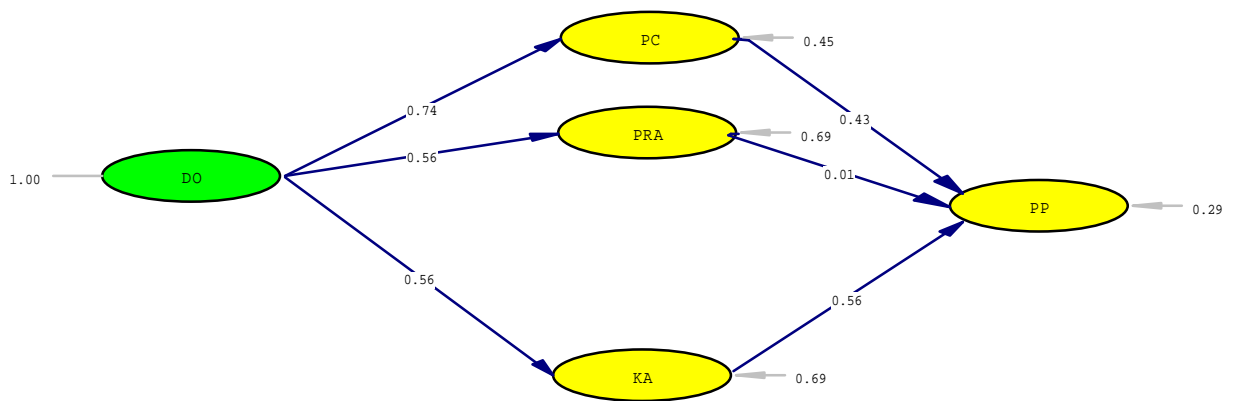
Path diagram model integratif penelitian dapat dilihat pada gambar 4.6 dan gambar 4.7.

Persamaan yang didapat dituliskan berdasarkan rekapitulasi nilai koefisien gamma untuk masing – masing variable laten endogen adalah sebagai berikut ini :

$PC = 0.74*DO$	Errorvar.= 0.45, $R^2 = 0.55$
$PRA = 0.56*DO$	Errorvar.= 0.69, $R^2 = 0.31$
$KA = 0.56*DO$	Errorvar.= 0.69, $R^2 = 0.31$
$PP = 0.43*PC + 0.011*PRA + 0.56*KA$	Errorvar.= 0.29, $R^2 = 0.71$



Gambar 4.6 : Model Dasar dari model integratif SEM

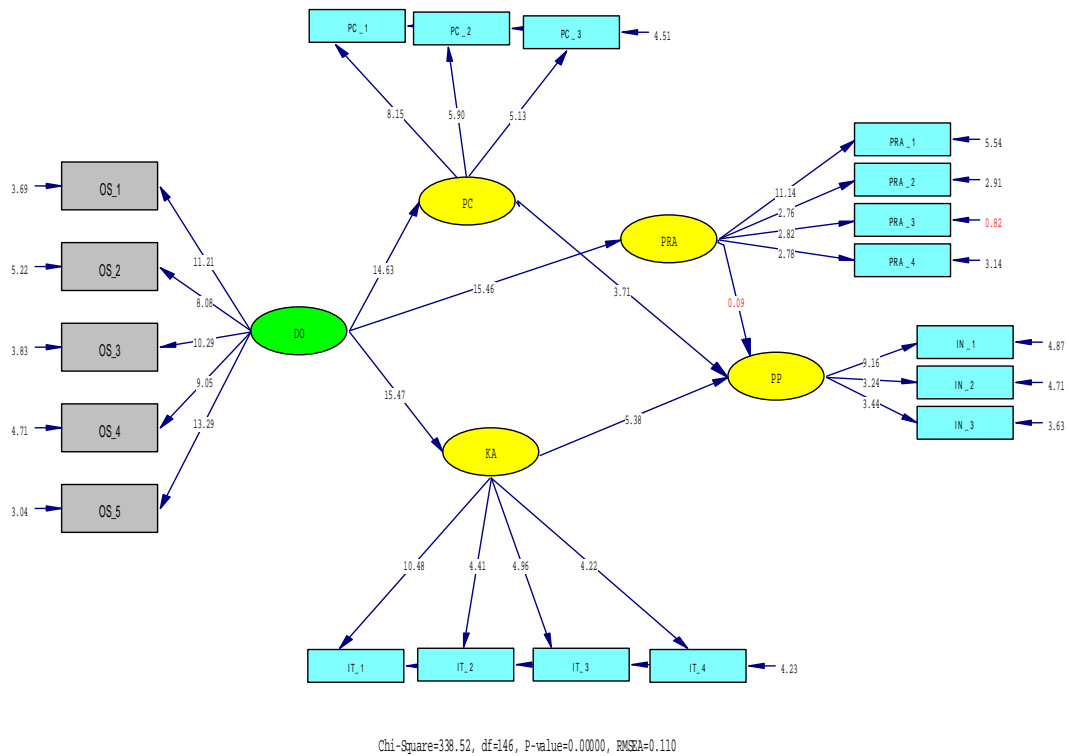


Gambar 4.7 : Model struktural dari model integratif

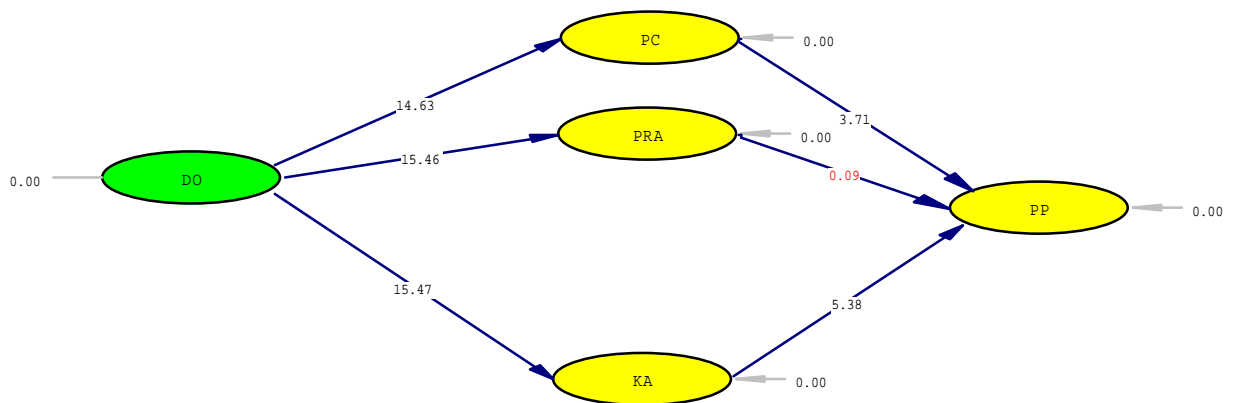
2. Analisa Hipotesa

Nilai – nilai koefisien yang dihasilkan pada *output* LISREL menunjukkan besarnya pengaruh variabel–variabel dalam penelitian ini. Terdapat dua macam koefisien yang menunjukkan hubungan antar

variabel yaitu koefisien λ (lamdha) dan koefisien γ (gamma). Koefisien λ menunjukkan besarnya hubungan antara variabel manifes terhadap variabel laten. Koefisien γ menunjukkan besarnya hubungan antara variabel independen dengan variabel dependen.



Gambar 4.8 : Model Dasar nilai t_value dari model penelitian



Gambar 4.9 : Model structural nilai t_value model penelitian

Sedangkan untuk mengetahui suatu variabel memiliki pengaruh yang signifikan atau tidak dapat dilihat nilai t – hitungnya. Jika nilai t – hitung $>$ (lebih besar dari) 1,96 maka variabel tersebut dikayakan memiliki pengaruh yang signifikan. Gambar 4.8 dan gambar 4.9 menunjukkan nilai t – hitung dari masing – masing variabel penelitian yang dihipotesakan.

Berikut ini akan kami sampaikan pembahasan tentang variabel-variabel yang mempengaruhi variabel endogen secara lebih detail.

a. Variabel Laten Eksogen Dukungan Organisasi

Tabel 4.25 disajikan rekapitulasi hasil pengujian bobot faktor, koefisien gamma dan nilai t -hitung untuk masing-masing variabel independent dukungan organisasi terhadap variabel dependen kompatibilitas, kelebihan relatif dan kepercayaan antar pribadi

Berdasarkan analisis nilai t -hitung pada Tabel 4.25, variabel dukungan organisasi mempengaruhi variabel kompatibilitas secara signifikan karena nilai t -hitungnya 14,63 yang berarti lebih besar dari 1,96.

Dari Tabel 4.25 terlihat bahwa dukungan organisasi mempunyai pengaruh positif terhadap variabel Kompatibilitas hal itu ditunjukkan oleh nilai gamma (γ) yang bernilai positif, yaitu sebesar 0,74. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesa 1 terbukti.

Tabel 4.25 : Rekapitulasi Bobot Faktor, nilai gamma dan Nilai t variable independen Dukungan Organisasi

VARIABEL		Variabel Manifes	λ	Model Struktural		Interpretasi
				γ	t	
INDEPENDEN	Dukungan Organisasi [DO]	OS_1	0,65	-	-	-
		OS_2	0,48			
		OS_3	0,62			
		OS_4	0,53			
		OS_5	0,72			
DEPENDEN	Kompatibilitas [PC] Hipotesa 1	PC_1	0,70	0,74	14,63	Dukungan Organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap Kompatibilitas
		PC_2	0,76			
		PC_3	0,56			
	Kelebihan Relatif [PRA] Hipotesa 2	PRA_1	0,44	0,56	15,46	Dukungan Organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap Kelebihan Relatif
		PRA_2	0,71			
		PRA_3	0,92			
		PRA_4	0,66			
	Kepercayaan antar Personal [KA] Hipotesa 3	IT_1	0,59	0,56	15,47	Dukungan Organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap Kepercayaan antar Personal
		IT_2	0,61			
		IT_3	0,85			
		IT_4	0,54			

Berdasarkan analisis nilai t-hitung pada Tabel 4.25, variabel dukungan organisasi mempengaruhi variabel kelebihan relatif secara signifikan karena nilai t-hitungnya 15,46 yang berarti lebih besar dari 1,96.

Dari Tabel 4.25 terlihat bahwa dukungan organisasi mempunyai pengaruh positif terhadap variabel kelebihan relatif hal itu ditunjukkan oleh nilai gamma (γ) yang bernilai positif, yaitu sebesar 0,56. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesa 2 terbukti.

Berdasarkan analisis nilai t-hitung pada Tabel 4.25, variabel dukungan organisasi mempengaruhi variabel kepercayaan antar pribadi

secara signifikan karena nilai t-hitungnya 15,47 yang berarti lebih besar dari 1,96.

Dari Tabel 4.25 terlihat bahwa dukungan organisasi mempunyai pengaruh positif terhadap variabel kepercayaan antar pribadi hal itu ditunjukkan oleh nilai gamma (γ) yang bernilai positif, yaitu sebesar 0,56. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesa 3 terbukti.

b. Variabel Laten Endogen Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan

Tabel 4.26 disajikan rekapitulasi hasil pengujian bobot faktor, koefisien gamma dan nilai t-hitung untuk masing-masing variabel independent Kompatibilitas, Kelebihan Relatif dan Kepercayaan antar Pribadi variabel dependen Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan.

Berdasarkan analisis nilai t-hitung pada Tabel 4.26 untuk variabel kompatibilitas mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan, karena nilai t-hitungnya 3,71 yang berarti lebih besar dari 1,96. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesa 4 terbukti.

Tabel 4.26 : Rekapitulasi Bobot Faktor, nilai gamma dan Nilai t variable dependen Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan

VARIABEL		Variabel Manifes	λ	Model Struktural		Interpretasi
				γ	t	
INDEPENDEN	Kompatibilitas [PC] Hipotesa 4	PC_1	0,70	0,43	3,71	Kompatibilitas berpengaruh positif secara signifikan terhadap Penyebaran Pengetahuan
		PC_2	0,76			
		PC_3	0,56			
	Kelebihan Relatif [PRA] Hipotesa 5	PRA_1	0,44	0,01	0,09	Kelebihan Relativ berpengaruh positif secara tidak signifikan terhadap Penyebaran Pengetahuan
		PRA_2	0,71			
		PRA_3	0,92			
		PRA_4	0,66			
	Kepercayaan antar Personal [KA] Hipotesa 6	IT_1	0,59	0,56	5,38	Kepercayaan antar Personal berpengaruh positif secara signifikan terhadap Penyebaran Pengetahuan
		IT_2	0,61			
		IT_3	0,85			
		IT_4	0,54			
	DEPENDEN	Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan [PP]	IN_1	0,51	-	-
IN_2			0,52			
IN_3			0,63			

Dari Tabel 4.26 terlihat bahwa Kompatibilitas mempunyai pengaruh positif terhadap keinginan untuk penyebaran pengetahuan hal itu ditunjukkan oleh nilai gamma (γ) yang bernilai positif, yaitu sebesar 0,43.

Berdasarkan analisis nilai t-hitung pada Tabel 4.26 untuk variabel Kelebihan Relatif tidak mempunyai pengaruh yang signifikan terhadap Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan, karena nilai t-hitungnya 0,01 yang berarti lebih kecil dari 1,96. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesa 5 tidak terbukti.

Berdasarkan analisis nilai t-hitung pada Tabel 4.26 untuk variabel Kepercayaan antar Personal mempunyai pengaruh yang signifikan

terhadap Keinginan untuk Penyebaran Pengetahuan, karena nilai t-hitungnya 5,38 yang berarti lebih kecil dari 1,96. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hipotesa 6 terbukti.

Dari Tabel 4.26 terlihat bahwa Kepercayaan antar Personal mempunyai pengaruh positif terhadap keinginan untuk penyebaran pengetahuan hal itu ditunjukkan oleh nilai gamma (γ) yang bernilai positif, yaitu sebesar 0,56.

1. Model Integratif

Diagram path model penelitian dengan nilai t-hitung yang ditunjukkan pada gambar 4.8 dan gambar 4.9 telah memperlihatkan bahwa variabel dukungan organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap 3 (tiga) variabel yaitu Kompatibilitas yaitu 54,76 % ($0,74^2$), kelebihan relatif 31,36 % ($0,56^2$) dan Kepercayaan antar Personal 31,36 % ($0,56^2$)

Diagram path model penelitian dengan nilai t-hitung yang ditunjukkan pada gambar 4.8 dan gambar 4.9 juga telah memperlihatkan bahwa keinginan untuk menyebarkan pengetahuan diantara level manajer di kawasan industri PIER ada 2 (dua) variabel ditemukan memiliki pengaruh positif yang signifikan: yaitu Kompatibilitas dan Kepercayaan antar Personal. Sedangkan variabel kelebihan relatif tidak berpengaruh secara signifikan terhadap variabel keinginan untuk menyebarkan pengetahuan. Pengaruh variabel kepercayaan antar personal yaitu 31,36 %

($0,56^2$) lebih besar dibandingkan variabel Kompatibilitas yaitu 18,49 % ($0,43^2$).

Variabel dukungan organisasi berpengaruh tidak langsung secara signifikan terhadap variabel keinginan untuk menyebarkan pengetahuan melalui variabel Kompatibilitas sebesar 10,125 % ($0,74^2 \times 0,43^2$), dan melalui variabel kepercayaan antar personal sebesar 9,83 % ($0,56^2 \times 0,56^2$), hal ini menunjukkan bahwa pengaruh tidak langsung variabel dukungan organisasi terhadap keinginan untuk menyebarkan pengetahuan lebih besar pengaruhnya jika melalui variabel Kompatibilitas dibandingkan melalui variabel kepercayaan antar personal.

I. Hasil Penelitian dan Pembahasan

1. Hasil temuan pertama dan pembahasan

Hasil temuan pertama dalam penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dukungan organisasi terhadap kompatibilitas, ini berarti jika terjadi peningkatan pada dukungan organisasi maka kompatibilitas akan meningkat. Oleh karena itu hipotesis pertama dalam penelitian ini diterima. Hasil ini konsisten dengan penelitian yang dilakukan Rogers, (1995), dimana kompatibilitas yang lebih besar antara kebijakan organisasional dan inovasi administrative lebih disukai karena memungkinkan inovasi untuk diartikan dalam konteks yang lebih dikenal. Hislop, (2003) menemukan bahwa semakin tinggi tingkat kesesuaian atau kecocokan antar komponen penyebaran

pengetahuan maka makin baik karena dapat memotivasi pekerja untuk mengembangkan gagasan baru Contohnya antar aktifitas penyebaran pengetahuan dengan manajemen sumberdaya manusia. Apabila organisasi memandang penyebaran pengetahuan sebagai hal yang kompatibel dengan kebijakan organisasional mereka, maka mereka cenderung secara positif ikut mempromosikannya. Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Hsiu-Fen Lin, (2006)

2. Hasil temuan kedua dan pembahasan

Hasil temuan kedua dalam penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dukungan organisasi terhadap keunggulan relatif , ini berarti jika terjadi peningkatan pada dukungan organisasi maka keunggulan relatif akan meningkat. Oleh karena itu hipotesis kedua dalam penelitian ini diterima. Perusahaan yang selalu memberikan dukungan akan meningkatkan keunggulan relatif para karyawannya.

Hasil ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Kelloway & Barling, 2000; MacNeill, 2003; Lin & Lee, 2004 yang telah mengemukakan bahwa dukungan organisasional dapat secara signifikan mempengaruhi tujuan manajer dan pekerja untuk berbagi pengetahuan . Dimana penyebaran pengetahuan terwujud didalam interaksi social yang sering kali kompleks dan bersifat teknis yang melibatkan individu, kelompok, atau organisasi yang berupaya menciptakan konteks inovasi.

Sementara hasil ini juga didukung oleh Ong dkk (2003) yang menyatakan bahwa dukungan organisasional secara positif terkait dengan kultur inovasi-suportif. in & Lee, 2004; Connelly & kelloway, 2003 juga telah menemukan bahwa dalam konteks penyebaran pengetahuan, aspek dukungan organisasional yang berbeda menjadi pengendali utama penyebaran pengetahuan, semisal dukungan manajemen papan atas. Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Hsiu-Fen Lin, (2006)

3. Hasil temuan ketiga dan pembahasan

Hasil temuan ketiga dalam penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan dukungan organisasi terhadap kepercayaan antar pribadi, ini berarti jika terjadi peningkatan pada dukungan organisasi maka kepercayaan antar pribadi akan meningkat. Oleh karena itu hipotesis ketiga dalam penelitian ini diterima. Perusahaan yang selalu memberikan dukungan akan meningkatkan kepercayaan antar pribadi para karyawannya. Hasil ini menunjukkan bahwa kepercayaan antar pribadi meningkatkan pertukaran sumberdaya antar pihak-pihak yang saling mempercayai, mengurangi beban biaya transaksi dengan cara mengurangi perlunya bertindak untuk melindungi kepentingan semua pihak, mengurangi biaya penyebaran pengetahuan dan meningkatkan kecenderungan bahwa pengetahuan baru dapat diserap dan diterapkan.

Hasil dalam penelitian ini konsisten dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Lee & Choi (2003) yang mengamati kurang percaya antar pekerja sebagai suatu hambatan utama yang mencegah terwujudnya penyebaran pengetahuan. Lebih lanjut Abrams dkk, (2003) dan Lucas, (2005) menemukan bahwa, Apabila terdapat tingkat kepercayaan yang tinggi didalam hubungan kerja antar karyawan, maka karyawan akan lebih memiliki keinginan untuk berpartisipasi aktifitas penyebaran pengetahuan. Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Hsiu-Fen Lin, (2006)

4. Hasil temuan keempat dan pembahasan

Hasil temuan keempat dalam penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan kompatibilitas terhadap keinginan untuk penyebaran pengetahuan, ini berarti jika terjadi peningkatan kompatibilitas maka keinginan untuk penyebaran pengetahuan akan meningkat. Oleh karena itu hipotesis keempat dalam penelitian ini diterima.

Hasil ini konsisten dengan penelitian yang telah dilakukan Rogers, (1995), yang menunjukkan kompatibilitas adalah tingkatan sejauh mana inovasi sesuai dengan nilai organisasional yang ada, pengalaman terdahulu, dan kebutuhan yang mendesak Kompatibilitas yang lebih besar antara kebijakan organisasional dan inovasi administrative lebih disukai karena memungkinkan inovasi untuk diartikan dalam konteks yang lebih dikenal. Sementara Hislop, (2003) telah mendapatkan dalam

penelitiannya bahwa semakin tinggi tingkat kesesuaian atau kecocokan antar komponen penyebaran pengetahuan maka makin baik karena dapat memotivasi pekerja untuk mengembangkan gagasan baru. Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Hsiu-Fen Lin, (2006)

5. Hasil temuan kelima dan pembahasan

Hasil temuan kelima dalam penelitian ini menunjukkan bahwa tidak terdapat pengaruh yang positif dan signifikan keunggulan relatif terhadap keinginan untuk penyebaran pengetahuan, ini berarti bahwa seberapa besar keunggulan relatif dimiliki oleh karyawan tidak akan mempengaruhi keinginan untuk penyebaran pengetahuan. Oleh karena itu hipotesis kelima dalam penelitian ini ditolak.

Hasil ini bertentangan dengan penelitian yang telah dilakukan oleh Rogers, (1995) dimana keunggulan relatif merujuk pada tingkatan sejauh mana inovasi menawarkan keuntungan lebih dibandingkan dengan sebelumnya. Penelitian ini juga bertentangan dengan penelitian yang dilakukan Moore & Benbasat (1991) yang mendapatkan keunggulan relatif diwujudkan kedalam peningkatan efisiensi dan efektifitas, keuntungan ekonomi, dan peningkatan status mengemukakan bahwa keunggulan relatif inovasi secara positif berkaitan dengan angka pengadopsiannya. (Song, 2002) juga telah menemukan fasilitator penyebaran pengetahuan melaporkan keunggulan sebelumnya semisal berkurangnya beban biaya komunikasi dan meningkatnya kemampuan pemecahan masalah. Kaser &

Miles, (2002) juga telah menemukan bahwa ketika pengambil keputusan mengutamakan keuntungan penyebaran pengetahuan organisasi secara menyeluruh, maka mereka cenderung akan memfasilitasi kultur penyebaran pengetahuan dalam organisasi. Hasil ini bertentangan dengan penelitian yang dilakukan oleh Hsiu-Fen Lin, (2006)

6. Hasil temuan keenam dan pembahasan

Hasil temuan keenam dalam penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat pengaruh yang positif dan signifikan kepercayaan antar personal terhadap keinginan untuk penyebaran pengetahuan, ini berarti jika terjadi peningkatan pada signifikan kepercayaan antar personal maka keinginan untuk penyebaran pengetahuan akan meningkat. Oleh karena itu hipotesis keenam dalam penelitian ini diterima.

Hasil ini konsisten dengan penelitian yang telah dilakukan oleh Abram dkk (2003) yang membahas tentang kepercayaan merupakan ciri utama hubungan yang memicu penyebaran pengetahuan yang efektif, dan ini menentukan sifat interaksi serta ekspektasi orang. Penelitian ini juga konsisten dengan hasil penelitian yang telah dilakukan oleh Lee & Choi (2003) yang mengamati kurang percaya antar pekerja sebagai suatu hambatan utama yang mencegah terwujudnya penyebaran pengetahuan. Sementara itu hasil penelitian yang dilakukan oleh Abrams dkk, (2003) dan Lucas, (2005) telah menemukan apabila terdapat tingkat kepercayaan yang tinggi didalam hubungan kerja antar karyawan, maka karyawan akan

lebih memiliki keinginan untuk berpartisipasi aktifitas penyebaran pengetahuan. Hasil ini mendukung penelitian yang dilakukan oleh Hsiu-Fen Lin, (2006)

BAB V

KESIMPULAN DAN REKOMENDASI

D. Kesimpulan

Dari hasil pengujian dan analisis statistik dalam penelitian ini, dapat diambil beberapa kesimpulan antara lain sebagai berikut:

1. Dukungan organisasi berpengaruh langsung secara signifikan terhadap 3 (tiga) variabel yaitu Kompatibilitas, keunggulan relatif dan kepercayaan antar personal di kalangan level menajer pada kawasan industri.
2. Variabel yang paling kuat dipengaruhi variabel dukungan organisasi adalah variabel Kompatibilitas, sedangkan pengaruh variabel dukungan organisasi berpengaruh pada variabel keunggulan relatif dan kepercayaan antar personal memiliki sama besarnya.
3. Dua variabel yang berpengaruh langsung secara signifikan terhadap variabel keinginan untuk menyebarkan pengetahuan adalah variabel Kompatibilitas dan variabel, dimana personal kepercayaan antar personal pengaruhnya lebih besar dibandingkan variabel variabel Kompatibilitas
4. Variabel yang tidak signifikan dalam mempengaruhi variabel keinginan untuk menyebarkan pengetahuan adalah variabel keunggulan relatif.
5. Variabel dukungan organisasi berpengaruh secara tidak langsung terhadap variabel keinginan untuk menyebarkan pengetahuan melalui variabel Kompatibilitas dan kepercayaan antar personal.

6. Pengaruh tidak langsung variabel dukungan organisasi terhadap variabel keinginan untuk menyebarkan pengetahuan lebih besar melalui variabel Kompatibilitas dibandingkan melalui variabel kepercayaan antar personal.
7. Hasil uji hipotesis pengaruh masing-masing variabel independen terhadap variabel dependen adalah sebagai berikut:
 - a. Dukungan organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap Kompatibilitas, sehingga hipotesis 1 terbukti.
 - b. Dukungan organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap keunggulan relatif, sehingga hipotesis 2 terbukti.
 - c. Dukungan organisasi berpengaruh positif secara signifikan terhadap kepercayaan antar personal, sehingga hipotesis 3 terbukti.
 - d. Kompatibilitas berpengaruh positif secara signifikan terhadap keinginan untuk menyebarkan pengetahuan, sehingga hipotesis 4 terbukti.
 - e. Keunggulan relatif berpengaruh tidak signifikan terhadap keinginan untuk menyebarkan pengetahuan, sehingga hipotesis 5 tidak terbukti.
 - f. Kepercayaan antar personal berpengaruh positif secara signifikan terhadap keinginan untuk menyebarkan pengetahuan, sehingga hipotesis 6 terbukti.
8. Terjadi perbedaan hasil temuan kelima dalam penelitian ini dibandingkan penelitian terdahulu, karena :
 1. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini 110 sedangkan penelitian Hsiu-Fen Lin 154 responden

2. Pengukuran item pertanyaan dengan 6 poin skala likert sedangkan penelitian Hsiu-Fen Lin 7 poin likert
3. Sampel hanya diambil dari perusahaan manufaktur saja sedangkan Hsiu-Fen Lin menggunakan lebih dari 5 jenis perusahaan

E. Keterbatasan Penelitian

Beberapa keterbatasan dalam penelitian ini antara lain :

1. Sampel penelitian yang hanya menggunakan level manajer keatas yang diambil sebagai sampel, membuat beberapa hasil penelitian yang tidak konsisten dengan penelitian – penelitian terdahulu, dimana hasil ini hanya merupakan kasus khusus saja. Sehingga untuk hasil yang belum konsisten ini perlu untuk diuji lagi pada beberapa jenis perusahaan jasa yang lainnya.
2. Kurang mendalamnya analisis yang kami lakukan terhadap variabel – variabel penelitian.

F. Rekomendasi Penelitian Kedepan

Berdasarkan keterbatasan dalam penelitian ini, beberapa saran untuk penelitian kedepan adalah sebagai berikut:

1. Pengambilan sampel penelitian menggunakan responden dari beberapa level yang lebih rendah.
2. Penelitian kedepan dapat menambah beberapa variabel yang mungkin, dalam melakukan penelitian tentang dukungan organisasi.

3. Kurang mendalamnya analisis yang kami lakukan baik terhadap variabel penelitian, kami menyarankan untuk penelitian kedepan, mungkin bisa lebih dalam lagi dalam menganalisis permasalahan tersebut.
4. Meskipun ada hipotesis tidak terbukti dalam penelitian ini, kami tetap menyarankan untuk tetap menggunakan variabel yang tidak signifikan dalam penelitian ini, untuk diteliti ulang. Karena dalam penelitian terdahulu variabel tersebut merupakan vaktor kunci yang perlu dipertimbangkan.
5. Perbaiki tingkat kesesuaian model, dimungkinkan menghasilkan hasil yang mampu menjelaskan fenomena yang ada pada populasi.

DAFTAR PUSTAKA

- Abrams, L.C., Cross, R., Lesser, E. and Levin, D.Z. 2003. Nurturing Interpersonal Trust In Knowledge-Sharing Networks. *Academy Of Management Executive* 17(4), 64–77
- Albrecht, S. and Travaglione, A. 2003. Trust in public-sector senior management, *International Journal of Human Resource Management* 14(1), 76–92
- Blau, P.M. 1964. Exchange And Power In Social Life. *Wiley, New York*.
- Bock, G.W. and Kim, Y.G. 2002. Breaking the myths of rewards: an exploratory study of attitudes about knowledge sharing, *Information Resource Management Journal* 15(2), 14–21
- Bock, G.W., Zmud, R.W., Kim, Y.G. and Lee, J.N. 2005. Behavioral intention formation in knowledge sharing: examining the roles of extrinsic motivators, social-psychological factors, and organizational climate. *MIS Quarterly* 29(1), 87–111
- Connelly, C.E., and Kelloway, E.K., 2003. Predictors of employees perceptions of knowledge sharing culture, *Leadership and organizational Development Journal* 24 (5) 294-301
- Darroch, J. 2005. Knowledge management, innovation and firm performance, *Journal of knowledge management* 9 (3), 101-115
- Dewett, T., And Jones, G.R. 2001. The Role Of Information Technology In Organization: A Review, Model, And Assessment, *Journal Of Management* 27(3), 313–346
- Dyer, J. and Nobeoka, K. 2000. Creating and managing a high performance knowledge sharing network: The Toyota case, *Strategic management journal* 21 (3), 345-367
- Eisenberger, R. 1990. Perceived organizational support and employee diligence, commitment and innovation, *Journal of applied psychology* 75 (1), 51-59
- Gray, P.H., 2001. A problem solving perspective on knowledge management practices, *Decision Support Systems* 31 (1), 87-102
- Hislop, D. 2003. Linking Human Resource Management And Knowledge Management Via Commitment. *Employee Relations* 25(2), 182–202

- Hsiu-fen Lin, 2006. Impact of organizational support on organizational intention to facilitate knowledge sharing, *Knowledge management research in practice, Taiwan* , 4, 26–35
- Jones, M.C., Cline, M. and Ryan, S., 2006. Exploring knowledge sharing in ERP implementation: an organizational culture framework, *Decision Support Systems* 41 (2), 411-434
- Joreskog, Karl. and Dag, Sorbom.1993. “*Structural Equation Modelling with the SIMPLIS Command Language*”, Scientific Software International, London; Lawrence Erlbaum Associates Publishers
- Kaser, Paw., And Miles, R.E. 2002. Understanding Knowledge Activists’ Successes And Failures. *Long Range Planning* 35(1), 9–28
- Kelloway, E.K., And Barling, J. 2000. Knowledge Work As Organizational Behaviour. *International Journal Of Management Reviews* 2(3),287–304
- Lee, H. and Choi, B., 2003. knowledge management enablers, processes, and organizational performance an integrative view and empirical examination, *Journal of management information systems* 20 (1), 179-228
- Lin, H.F., And Lee, G.G. 2004 Perceptions Of Senior Managers Toward Knowledge-Sharing Behaviour. *Management Decision* 42(1), 108–125
- Lucas, L.M. 2005. The Impact Of Trust And Reputation On The Transfer Of Best Practices. *Journal Of Knowledge Management* 9(4), 87–101
- Mac, Neil, C.M. 2003. Line Managers: Facilitators Of Knowledge Sharing In Teams. *Employee Relations* 25(3), 294–307
- Moore, G.C., And Benbasat. 1991. Development Of An Instrument To Measure The Perceptions Of Adopting An Information Technology Innovation. *Information Systems Research* 2(3), 192–222
- Ong, C.H., Wan, D. And Chang, S.H. 2003. Factors Affecting Individual Innovation: An Examination Within A Japanese Subsidiary In Singapore. *Technovation* 23(7), 617–631
- Rogers, E.M., 1995. *Diffusion of Innovations*, Free Press, New York
- Solimun, 2002. “*Structural Equation Modelling LISREL dan AMOS* ” Malang; Penerbit Universitas Negeri Malang

Song, S. 2002. An Internet Knowledge Sharing Systems. *Journal Of Computer Information Systems* 42(3), 25–30

Tan, H.H., And Tan, C.S.F., 2000. Toward The Differentiation Of Trust In Supervisor And Trust In Organization. *Genetic, Social, And General Psychology Monographs* 126(2), 241–260

UJI Validitas dan Reliability Item Pertanyaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	40	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,933	,936	5

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
OS_1	4,1000	1,33589	40
OS_2	4,3500	1,40603	40
OS_3	4,1500	1,09895	40
OS_4	4,2000	1,24447	40
OS_5	4,2250	1,16548	40

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	4,205	4,100	4,350	,250	1,061	,009	5

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
OS_1	16,9250	19,661	,815	,677	,920
OS_2	16,6750	19,148	,811	,683	,923
OS_3	16,8750	21,599	,812	,734	,922
OS_4	16,8250	19,892	,870	,803	,909
OS_5	16,8000	20,882	,832	,704	,917

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
21,0250	31,102	5,57691	5

UJI Validitas dan Reliability Item Pertanyaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	40	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,868	,872	3

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PC_1	3,6000	1,39229	40
PC_2	3,3500	1,38767	40
PC_3	3,6750	1,52564	40

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3,542	3,350	3,675	,325	1,097	,029	3

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PC_1	7,0250	6,846	,812	,717	,757
PC_2	7,2750	6,974	,792	,702	,777
PC_3	6,9500	7,074	,653	,428	,908

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
10,6250	14,702	3,83431	3

UJI Validitas dan Reliability Item Pertanyaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	40	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,815	,814	4

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
PRA_1	3,6500	1,25167	40
PRA_2	3,8000	1,13680	40
PRA_3	3,7250	1,26060	40
PRA_4	4,0750	1,26871	40

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3,813	3,650	4,075	,425	1,116	,034	4

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PRA_1	11,6000	8,964	,673	,506	,748
PRA_2	11,4500	10,305	,545	,333	,806
PRA_3	11,5250	8,307	,782	,623	,693
PRA_4	11,1750	9,635	,550	,388	,808

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
15,2500	15,577	3,94676	4

UJI Validitas dan Reliability Item Pertanyaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	40	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,926	,926	4

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
IT_1	3,9750	1,22971	40
IT_2	3,8250	1,25856	40
IT_3	3,8000	1,26491	40
IT_4	3,8250	1,21713	40

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3,856	3,800	3,975	,175	1,046	,006	4

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
IT_1	11,4500	11,587	,848	,740	,896
IT_2	11,6000	11,990	,760	,581	,925
IT_3	11,6250	11,369	,848	,724	,896
IT_4	11,6000	11,631	,854	,739	,894

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
15,4250	20,199	4,49437	4

UJI Validitas dan Reliability Item Pertanyaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	40	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	40	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
,906	,907	3

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
IN_1	4,1750	1,41217	40
IN_2	3,9500	1,28002	40
IN_3	4,1750	1,23802	40

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	4,100	3,950	4,175	,225	1,057	,017	3

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
IN_1	8,1250	5,599	,814	,663	,867
IN_2	8,3500	6,182	,819	,672	,859
IN_3	8,1250	6,420	,810	,657	,868

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
12,3000	13,036	3,61053	3

Diskripsi Jawaban Responden

OS_1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1,00	3	2,7	2,7	2,7
2,00	2	1,8	1,8	4,5
3,00	23	20,9	20,9	25,5
4,00	42	38,2	38,2	63,6
5,00	24	21,8	21,8	85,5
6,00	16	14,5	14,5	100,0
Total	110	100,0	100,0	

OS_2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1,00	3	2,7	2,7	2,7
2,00	6	5,5	5,5	8,2
3,00	10	9,1	9,1	17,3
4,00	43	39,1	39,1	56,4
5,00	29	26,4	26,4	82,7
6,00	19	17,3	17,3	100,0
Total	110	100,0	100,0	

OS_3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1,00	2	1,8	1,8	1,8
2,00	3	2,7	2,7	4,5
3,00	16	14,5	14,5	19,1
4,00	57	51,8	51,8	70,9
5,00	24	21,8	21,8	92,7
6,00	8	7,3	7,3	100,0
Total	110	100,0	100,0	

OS_4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	2	1,8	1,8	1,8
	2,00	8	7,3	7,3	9,1
	3,00	12	10,9	10,9	20,0
	4,00	42	38,2	38,2	58,2
	5,00	33	30,0	30,0	88,2
	6,00	13	11,8	11,8	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

OS_5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	2	1,8	1,8	1,8
	2,00	7	6,4	6,4	8,2
	3,00	17	15,5	15,5	23,6
	4,00	50	45,5	45,5	69,1
	5,00	23	20,9	20,9	90,0
	6,00	11	10,0	10,0	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PC_1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	7	6,4	6,4	6,4
	2,00	21	19,1	19,1	25,5
	3,00	25	22,7	22,7	48,2
	4,00	29	26,4	26,4	74,5
	5,00	12	10,9	10,9	85,5
	6,00	16	14,5	14,5	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PC_2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	10	9,1	9,1	9,1
	2,00	14	12,7	12,7	21,8
	3,00	29	26,4	26,4	48,2
	4,00	34	30,9	30,9	79,1
	5,00	9	8,2	8,2	87,3
	6,00	14	12,7	12,7	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PC_3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	5	4,5	4,5	4,5
	2,00	26	23,6	23,6	28,2
	3,00	27	24,5	24,5	52,7
	4,00	26	23,6	23,6	76,4
	5,00	8	7,3	7,3	83,6
	6,00	18	16,4	16,4	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PRA_1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	4	3,6	3,6	3,6
	2,00	14	12,7	12,7	16,4
	3,00	9	8,2	8,2	24,5
	4,00	50	45,5	45,5	70,0
	5,00	13	11,8	11,8	81,8
	6,00	20	18,2	18,2	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PRA_2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	4	3,6	3,6	3,6
	2,00	10	9,1	9,1	12,7
	3,00	7	6,4	6,4	19,1
	4,00	62	56,4	56,4	75,5
	5,00	9	8,2	8,2	83,6
	6,00	18	16,4	16,4	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PRA_3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	9	8,2	8,2	8,2
	2,00	3	2,7	2,7	10,9
	3,00	22	20,0	20,0	30,9
	4,00	43	39,1	39,1	70,0
	5,00	16	14,5	14,5	84,5
	6,00	17	15,5	15,5	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

PRA_4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	12	10,9	10,9	10,9
	2,00	4	3,6	3,6	14,5
	3,00	7	6,4	6,4	20,9
	4,00	47	42,7	42,7	63,6
	5,00	13	11,8	11,8	75,5
	6,00	27	24,5	24,5	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IT_1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	2	1,8	1,8	1,8
	2,00	9	8,2	8,2	10,0
	3,00	14	12,7	12,7	22,7
	4,00	59	53,6	53,6	76,4
	5,00	13	11,8	11,8	88,2
	6,00	13	11,8	11,8	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IT_2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	,9	,9	,9
	2,00	13	11,8	11,8	12,7
	3,00	15	13,6	13,6	26,4
	4,00	55	50,0	50,0	76,4
	5,00	18	16,4	16,4	92,7
	6,00	8	7,3	7,3	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IT_3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	2	1,8	1,8	1,8
	2,00	10	9,1	9,1	10,9
	3,00	26	23,6	23,6	34,5
	4,00	43	39,1	39,1	73,6
	5,00	19	17,3	17,3	90,9
	6,00	10	9,1	9,1	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IT_4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	10	9,1	9,1	9,1
	3,00	23	20,9	20,9	30,0
	4,00	52	47,3	47,3	77,3
	5,00	16	14,5	14,5	91,8
	6,00	9	8,2	8,2	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IN_1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	3	2,7	2,7	2,7
	2,00	6	5,5	5,5	8,2
	3,00	29	26,4	26,4	34,5
	4,00	34	30,9	30,9	65,5
	5,00	29	26,4	26,4	91,8
	6,00	9	8,2	8,2	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IN_2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	5	4,5	4,5	4,5
	2,00	5	4,5	4,5	9,1
	3,00	30	27,3	27,3	36,4
	4,00	46	41,8	41,8	78,2
	5,00	17	15,5	15,5	93,6
	6,00	7	6,4	6,4	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

IN_3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	,9	,9	,9
	2,00	13	11,8	11,8	12,7
	3,00	17	15,5	15,5	28,2
	4,00	39	35,5	35,5	63,6
	5,00	26	23,6	23,6	87,3
	6,00	14	12,7	12,7	100,0
	Total	110	100,0	100,0	

Deskripsi Responden

Pendidikan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid S1	78	70,9	70,9	70,9
S2	32	29,1	29,1	100,0
Total	110	100,0	100,0	

Umur

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Kurang = 30 Th	21	19,1	19,1	19,1
31 - 40 Th	44	40,0	40,0	59,1
Lebih 41 Th	45	40,9	40,9	100,0
Total	110	100,0	100,0	

Sex

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Laki- Laki	78	70,9	70,9	70,9
Wanita	32	29,1	29,1	100,0
Total	110	100,0	100,0	

OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 * Pendidikan

Report

Pendidikan		OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
S1	Mean	4,2692	4,4103	4,1410	4,2179	4,0513
	N	78	78	78	78	78
	Std. Deviation	1,12438	1,13316	,94970	1,13558	1,06780
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	72,4%	72,3%	71,5%	70,8%	70,5%
	% of Total N	70,9%	70,9%	70,9%	70,9%	70,9%
S2	Mean	3,9687	4,1250	4,0312	4,2500	4,1250
	N	32	32	32	32	32
	Std. Deviation	1,17732	1,31370	,99950	1,16398	1,15703
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	27,6%	27,7%	28,5%	29,2%	29,5%
	% of Total N	29,1%	29,1%	29,1%	29,1%	29,1%
Total	Mean	4,1818	4,3273	4,1091	4,2273	4,0727
	N	110	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,14284	1,18947	,96113	1,13864	1,08964
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 * Umur

Report

Umur		OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
Kurang = 30 Th	Mean	4,6667	4,3810	4,3810	4,2857	4,3333
	N	21	21	21	21	21
	Std. Deviation	1,06458	1,24403	,92066	1,23056	1,06458
	Median	5,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	2,00	1,00	3,00	2,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	21,3%	19,3%	20,4%	19,4%	20,3%
	% of Total N	19,1%	19,1%	19,1%	19,1%	19,1%
31 - 40 Th	Mean	3,9773	4,1591	4,1591	4,1818	4,0227
	N	44	44	44	44	44
	Std. Deviation	1,17114	1,18013	1,05529	1,18661	1,10997
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	38,0%	38,4%	40,5%	39,6%	39,5%
	% of Total N	40,0%	40,0%	40,0%	40,0%	40,0%
Lebih 41 Th	Mean	4,1556	4,4667	3,9333	4,2444	4,0000
	N	45	45	45	45	45
	Std. Deviation	1,10691	1,17937	,86340	1,06931	1,08711
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	40,7%	42,2%	39,2%	41,1%	40,2%
	% of Total N	40,9%	40,9%	40,9%	40,9%	40,9%
Total	Mean	4,1818	4,3273	4,1091	4,2273	4,0727
	N	110	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,14284	1,18947	,96113	1,13864	1,08964
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 * Sex

Report

Sex		OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
Laki- Laki	Mean	4,1667	4,3333	4,0769	4,2436	3,9487
	N	78	78	78	78	78
	Std. Deviation	1,09801	1,18065	,89398	1,11874	1,01799
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	70,7%	71,0%	70,4%	71,2%	68,8%
	% of Total N	70,9%	70,9%	70,9%	70,9%	70,9%
Wanita	Mean	4,2188	4,3125	4,1875	4,1875	4,3750
	N	32	32	32	32	32
	Std. Deviation	1,26324	1,22967	1,11984	1,20315	1,21150
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	29,3%	29,0%	29,6%	28,8%	31,3%
	% of Total N	29,1%	29,1%	29,1%	29,1%	29,1%
Total	Mean	4,1818	4,3273	4,1091	4,2273	4,0727
	N	110	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,14284	1,18947	,96113	1,13864	1,08964
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

PC_1 PC_2 PC_3 * Pendidikan

Pendidikan		PC_1	PC_2	PC_3
S1	Mean	3,6410	3,6667	3,6026
	N	78	78	78
	Std. Deviation	1,43223	1,41115	1,52332
S2	Mean	3,5000	3,2500	3,4063
	N	32	32	32
	Std. Deviation	1,52400	1,39122	1,31638
Total	Mean	3,6000	3,5455	3,5455
	N	110	110	110
	Std. Deviation	1,45388	1,41185	1,46291

PC_1 PC_2 PC_3 * Umur

Umur		PC_1	PC_2	PC_3
Kurang = 30 Th	Mean	3,8571	3,6667	3,3810
	N	21	21	21
	Std. Deviation	1,55839	1,35401	1,62715
31 - 40 Th	Mean	3,5000	3,5455	3,6364
	N	44	44	44
	Std. Deviation	1,35544	1,46992	1,47996
Lebih 41 Th	Mean	3,5778	3,4889	3,5333
	N	45	45	45
	Std. Deviation	1,51491	1,40813	1,39153
Total	Mean	3,6000	3,5455	3,5455
	N	110	110	110
	Std. Deviation	1,45388	1,41185	1,46291

PC_1 PC_2 PC_3 * Sex

Sex		PC_1	PC_2	PC_3
Lakii- Laki	Mean	3,5897	3,5641	3,7179
	N	78	78	78
	Std. Deviation	1,41821	1,45575	1,47620
Wanita	Mean	3,6250	3,5000	3,1250
	N	32	32	32
	Std. Deviation	1,56060	1,31982	1,36192
Total	Mean	3,6000	3,5455	3,5455
	N	110	110	110
	Std. Deviation	1,45388	1,41185	1,46291

PRA_1 PRA_2 PRA_3 PRA_4 * Pendidikan

Pendidikan		PRA_1	PRA_2	PRA_3	PRA_4
S1	Mean	4,0513	4,0769	4,0128	4,1667
	N	78	78	78	78
	Std. Deviation	1,40405	1,21430	1,35315	1,46311
S2	Mean	4,0000	4,0000	3,8125	4,0938
	N	32	32	32	32
	Std. Deviation	1,16398	1,27000	1,35450	1,65314
Total	Mean	4,0364	4,0545	3,9545	4,1455
	N	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,33360	1,22539	1,35041	1,51346

PRA_1 PRA_2 PRA_3 PRA_4 * Umur

Umur		PRA_1	PRA_2	PRA_3	PRA_4
Kurang = 30 Th	Mean	4,2857	4,4762	4,0476	4,1905
	N	21	21	21	21
	Std. Deviation	1,23056	1,24976	1,32198	1,47034
31 - 40 Th	Mean	4,0000	3,8864	3,8864	4,0455
	N	44	44	44	44
	Std. Deviation	1,27589	1,06128	1,40126	1,46199
Lebih 41 Th	Mean	3,9556	4,0222	3,9778	4,2222
	N	45	45	45	45
	Std. Deviation	1,44530	1,33976	1,33976	1,60806
Total	Mean	4,0364	4,0545	3,9545	4,1455
	N	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,33360	1,22539	1,35041	1,51346

PRA_1 PRA_2 PRA_3 PRA_4 * Sex

Sex		PRA_1	PRA_2	PRA_3	PRA_4
Lakii- Laki	Mean	4,0641	4,0385	3,7949	4,0000
	N	78	78	78	78
	Std. Deviation	1,33231	1,33331	1,40831	1,54584
Wanita	Mean	3,9687	4,0938	4,3438	4,5000
	N	32	32	32	32
	Std. Deviation	1,35562	,92838	1,12478	1,39122
Total	Mean	4,0364	4,0545	3,9545	4,1455
	N	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,33360	1,22539	1,35041	1,51346

IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 * Pendidikan

Pendidikan		IT_1	IT_2	IT_3	IT_4
S1	Mean	3,9872	3,9103	3,7564	3,9359
	N	78	78	78	78
	Std. Deviation	1,17875	1,04677	1,19725	1,08520
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	70,5%	70,9%	68,6%	71,2%
	% of Total N	70,9%	70,9%	70,9%	70,9%
	S2	Mean	4,0625	3,9063	4,1875
N		32	32	32	32
Std. Deviation		,91361	1,14608	,93109	,87067
Median		4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
Minimum		2,00	2,00	2,00	2,00
Maximum		6,00	6,00	6,00	6,00
% of Total Sum		29,5%	29,1%	31,4%	28,8%
% of Total N		29,1%	29,1%	29,1%	29,1%
Total		Mean	4,0091	3,9091	3,8818
	N	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,10458	1,07127	1,13922	1,02386
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 * Umur

Umur		IT_1	IT_2	IT_3	IT_4
Kurang = 30 Th	Mean	4,1905	4,2381	4,0476	4,1429
	N	21	21	21	21
	Std. Deviation	,98077	,94365	1,16087	,96362
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	2,00	2,00	2,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	20,0%	20,7%	19,9%	20,2%
	% of Total N	19,1%	19,1%	19,1%	19,1%
31 - 40 Th	Mean	3,9545	3,7273	3,6818	3,8409
	N	44	44	44	44
	Std. Deviation	1,29318	1,06452	1,23463	1,09848
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	39,5%	38,1%	37,9%	39,2%
	% of Total N	40,0%	40,0%	40,0%	40,0%
Lebih 41 Th	Mean	3,9778	3,9333	4,0000	3,8889
	N	45	45	45	45
	Std. Deviation	,96505	1,11600	1,02247	,98216
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	2,00	2,00	2,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	40,6%	41,2%	42,2%	40,6%
	% of Total N	40,9%	40,9%	40,9%	40,9%
Total	Mean	4,0091	3,9091	3,8818	3,9182
	N	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,10458	1,07127	1,13922	1,02386
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 * Sex

Sex		IT_1	IT_2	IT_3	IT_4
Laki- Laki	Mean	4,0513	3,9744	3,9231	3,8846
	N	78	78	78	78
	Std. Deviation	1,11539	1,05651	1,19272	1,04423
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	71,7%	72,1%	71,7%	70,3%
	% of Total N	70,9%	70,9%	70,9%	70,9%
Wanita	Mean	3,9063	3,7500	3,7812	4,0000
	N	32	32	32	32
	Std. Deviation	1,08834	1,10716	1,00753	,98374
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	2,00	2,00	2,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	28,3%	27,9%	28,3%	29,7%
	% of Total N	29,1%	29,1%	29,1%	29,1%
Total	Mean	4,0091	3,9091	3,8818	3,9182
	N	110	110	110	110
	Std. Deviation	1,10458	1,07127	1,13922	1,02386
	Median	4,0000	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

IN_1 IN_2 IN_3 * Pendidikan

Pendidikan		IN_1	IN_2	IN_3
S1	Mean	3,8333	3,5897	3,9231
	N	78	78	78
	Std. Deviation	1,21052	1,06217	1,23551
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	68,4%	67,3%	68,3%
	% of Total N	70,9%	70,9%	70,9%
S2	Mean	4,3125	4,2500	4,4375
	N	32	32	32
	Std. Deviation	,93109	1,10716	1,07576
	Median	4,0000	4,0000	4,5000
	Minimum	3,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	31,6%	32,7%	31,7%
	% of Total N	29,1%	29,1%	29,1%
Total	Mean	3,9727	3,7818	4,0727
	N	110	110	110
	Std. Deviation	1,15305	1,11192	1,20936
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%

IN_1 IN_2 IN_3 * Umur

Umur		IN_1	IN_2	IN_3
Kurang = 30 Th	Mean	4,1905	3,7619	3,9048
	N	21	21	21
	Std. Deviation	1,07792	1,04426	1,26114
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	2,00	2,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	20,1%	19,0%	18,3%
	% of Total N	19,1%	19,1%	19,1%
31 - 40 Th	Mean	3,7273	3,4318	4,0682
	N	44	44	44
	Std. Deviation	1,10735	1,10806	1,24635
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	37,5%	36,3%	40,0%
	% of Total N	40,0%	40,0%	40,0%
Lebih 41 Th	Mean	4,1111	4,1333	4,1556
	N	45	45	45
	Std. Deviation	1,21023	1,05744	1,16688
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	42,3%	44,7%	41,7%
	% of Total N	40,9%	40,9%	40,9%
Total	Mean	3,9727	3,7818	4,0727
	N	110	110	110
	Std. Deviation	1,15305	1,11192	1,20936
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%

IN_1 IN_2 IN_3 * Sex

Sex		IN_1	IN_2	IN_3
Laki- Laki	Mean	4,0128	3,8077	4,1667
	N	78	78	78
	Std. Deviation	1,18971	1,12882	1,29351
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	71,6%	71,4%	72,5%
	% of Total N	70,9%	70,9%	70,9%
Wanita	Mean	3,8750	3,7188	3,8437
	N	32	32	32
	Std. Deviation	1,07012	1,08462	,95409
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	2,00	1,00	2,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	28,4%	28,6%	27,5%
	% of Total N	29,1%	29,1%	29,1%
Total	Mean	3,9727	3,7818	4,0727
	N	110	110	110
	Std. Deviation	1,15305	1,11192	1,20936
	Median	4,0000	4,0000	4,0000
	Minimum	1,00	1,00	1,00
	Maximum	6,00	6,00	6,00
	% of Total Sum	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total N	100,0%	100,0%	100,0%

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
OS_1	S1	78	4.2692	1.12438	.12731	4.0157	4.5227	1.00	6.00
	S2	32	3.9688	1.17732	.20812	3.5443	4.3932	1.00	6.00
	Total	110	4.1818	1.14284	.10897	3.9659	4.3978	1.00	6.00
OS_2	S1	78	4.4103	1.13316	.12830	4.1548	4.6657	1.00	6.00
	S2	32	4.1250	1.31370	.23223	3.6514	4.5986	1.00	6.00
	Total	110	4.3273	1.18947	.11341	4.1025	4.5521	1.00	6.00
OS_3	S1	78	4.1410	.94970	.10753	3.9269	4.3552	1.00	6.00
	S2	32	4.0313	.99950	.17669	3.6709	4.3916	1.00	6.00
	Total	110	4.1091	.96113	.09164	3.9275	4.2907	1.00	6.00
OS_4	S1	78	4.2179	1.13558	.12858	3.9619	4.4740	1.00	6.00
	S2	32	4.2500	1.16398	.20576	3.8303	4.6697	1.00	6.00
	Total	110	4.2273	1.13864	.10856	4.0121	4.4424	1.00	6.00
OS_5	S1	78	4.0513	1.06780	.12090	3.8105	4.2920	1.00	6.00
	S2	32	4.1250	1.15703	.20454	3.7078	4.5422	1.00	6.00
	Total	110	4.0727	1.08964	.10389	3.8668	4.2786	1.00	6.00
PC_1	S1	78	3.6410	1.43223	.16217	3.3181	3.9639	1.00	6.00
	S2	32	3.5000	1.52400	.26941	2.9505	4.0495	1.00	6.00
	Total	110	3.6000	1.45388	.13862	3.3253	3.8747	1.00	6.00
PC_2	S1	78	3.6667	1.41115	.15978	3.3485	3.9848	1.00	6.00
	S2	32	3.2500	1.39122	.24593	2.7484	3.7516	1.00	6.00
	Total	110	3.5455	1.41185	.13461	3.2787	3.8123	1.00	6.00
PC_3	S1	78	3.6026	1.52332	.17248	3.2591	3.9460	1.00	6.00
	S2	32	3.4063	1.31638	.23271	2.9316	3.8809	2.00	6.00
	Total	110	3.5455	1.46291	.13948	3.2690	3.8219	1.00	6.00
PRA_1	S1	78	4.0513	1.40405	.15898	3.7347	4.3678	1.00	6.00
	S2	32	4.0000	1.16398	.20576	3.5803	4.4197	2.00	6.00
	Total	110	4.0364	1.33360	.12715	3.7843	4.2884	1.00	6.00
PRA_2	S1	78	4.0769	1.21430	.13749	3.8031	4.3507	1.00	6.00
	S2	32	4.0000	1.27000	.22451	3.5421	4.4579	1.00	6.00
	Total	110	4.0545	1.22539	.11684	3.8230	4.2861	1.00	6.00
PRA_3	S1	78	4.0128	1.35315	.15321	3.7077	4.3179	1.00	6.00
	S2	32	3.8125	1.35450	.23944	3.3241	4.3009	1.00	6.00
	Total	110	3.9545	1.35041	.12876	3.6994	4.2097	1.00	6.00
PRA_4	S1	78	4.1667	1.46311	.16566	3.8368	4.4965	1.00	6.00
	S2	32	4.0938	1.65314	.29224	3.4977	4.6898	1.00	6.00
	Total	110	4.1455	1.51346	.14430	3.8595	4.4315	1.00	6.00
IT_1	S1	78	3.9872	1.17875	.13347	3.7214	4.2529	1.00	6.00
	S2	32	4.0625	.91361	.16150	3.7331	4.3919	2.00	6.00
	Total	110	4.0091	1.10458	.10532	3.8004	4.2178	1.00	6.00
IT_2	S1	78	3.9103	1.04677	.11852	3.6742	4.1463	1.00	6.00
	S2	32	3.9063	1.14608	.20260	3.4930	4.3195	2.00	6.00
	Total	110	3.9091	1.07127	.10214	3.7066	4.1115	1.00	6.00
IT_3	S1	78	3.7564	1.19725	.13556	3.4865	4.0263	1.00	6.00
	S2	32	4.1875	.93109	.16460	3.8518	4.5232	2.00	6.00
	Total	110	3.8818	1.13922	.10862	3.6665	4.0971	1.00	6.00
IT_4	S1	78	3.9359	1.08520	.12287	3.6912	4.1806	2.00	6.00
	S2	32	3.8750	.87067	.15391	3.5611	4.1889	2.00	6.00
	Total	110	3.9182	1.02386	.09762	3.7247	4.1117	2.00	6.00
IN_1	S1	78	3.8333	1.21052	.13706	3.5604	4.1063	1.00	6.00
	S2	32	4.3125	.93109	.16460	3.9768	4.6482	3.00	6.00
	Total	110	3.9727	1.15305	.10994	3.7548	4.1906	1.00	6.00
IN_2	S1	78	3.5897	1.06217	.12027	3.3503	3.8292	1.00	6.00
	S2	32	4.2500	1.10716	.19572	3.8508	4.6492	1.00	6.00
	Total	110	3.7818	1.11192	.10602	3.5717	3.9919	1.00	6.00
IN_3	S1	78	3.9231	1.23551	.13989	3.6445	4.2016	1.00	6.00
	S2	32	4.4375	1.07576	.19017	4.0496	4.8254	2.00	6.00
	Total	110	4.0727	1.20936	.11531	3.8442	4.3013	1.00	6.00

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
OS_1	Between Groups	2.049	1	2.049	1.577	.212
	Within Groups	140.315	108	1.299		
	Total	142.364	109			
OS_2	Between Groups	1.846	1	1.846	1.309	.255
	Within Groups	152.372	108	1.411		
	Total	154.218	109			
OS_3	Between Groups	.273	1	.273	.294	.589
	Within Groups	100.417	108	.930		
	Total	100.691	109			
OS_4	Between Groups	.023	1	.023	.018	.894
	Within Groups	141.295	108	1.308		
	Total	141.318	109			
OS_5	Between Groups	.123	1	.123	.103	.749
	Within Groups	129.295	108	1.197		
	Total	129.418	109			
PC_1	Between Groups	.451	1	.451	.212	.646
	Within Groups	229.949	108	2.129		
	Total	230.400	109			
PC_2	Between Groups	3.939	1	3.939	1.994	.161
	Within Groups	213.333	108	1.975		
	Total	217.273	109			
PC_3	Between Groups	.874	1	.874	.406	.525
	Within Groups	232.398	108	2.152		
	Total	233.273	109			
PRA_1	Between Groups	.060	1	.060	.033	.856
	Within Groups	193.795	108	1.794		
	Total	193.855	109			
PRA_2	Between Groups	.134	1	.134	.089	.766
	Within Groups	163.538	108	1.514		
	Total	163.673	109			
PRA_3	Between Groups	.911	1	.911	.497	.482
	Within Groups	197.862	108	1.832		
	Total	198.773	109			
PRA_4	Between Groups	.121	1	.121	.052	.820
	Within Groups	249.552	108	2.311		
	Total	249.673	109			
IT_1	Between Groups	.129	1	.129	.105	.747
	Within Groups	132.862	108	1.230		
	Total	132.991	109			
IT_2	Between Groups	.000	1	.000	.000	.986
	Within Groups	125.091	108	1.158		
	Total	125.091	109			
IT_3	Between Groups	4.217	1	4.217	3.318	.071
	Within Groups	137.247	108	1.271		
	Total	141.464	109			
IT_4	Between Groups	.084	1	.084	.080	.778
	Within Groups	114.179	108	1.057		
	Total	114.264	109			
IN_1	Between Groups	5.210	1	5.210	4.027	.047
	Within Groups	139.708	108	1.294		
	Total	144.918	109			
IN_2	Between Groups	9.892	1	9.892	8.555	.004
	Within Groups	124.872	108	1.156		
	Total	134.764	109			
IN_3	Between Groups	6.005	1	6.005	4.227	.042
	Within Groups	153.413	108	1.420		
	Total	159.418	109			

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error	95% Confidence Interval for Mean		Minimum	Maximum
						Lower Bound	Upper Bound		
OS_1	Kurang = 30 Th	21	4.6667	1.06458	.23231	4.1821	5.1513	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.9773	1.17114	.17656	3.6212	4.3333	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.1556	1.10691	.16501	3.8230	4.4881	1.00	6.00
	Total	110	4.1818	1.14284	.10897	3.9659	4.3978	1.00	6.00
OS_2	Kurang = 30 Th	21	4.3810	1.24403	.27147	3.8147	4.9472	1.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.1591	1.18013	.17791	3.8003	4.5179	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.4667	1.17937	.17581	4.1123	4.8210	1.00	6.00
	Total	110	4.3273	1.18947	.11341	4.1025	4.5521	1.00	6.00
OS_3	Kurang = 30 Th	21	4.3810	.92066	.20090	3.9619	4.8000	3.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.1591	1.05529	.15909	3.8383	4.4799	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.9333	.86340	.12871	3.6739	4.1927	1.00	6.00
	Total	110	4.1091	.96113	.09164	3.9275	4.2907	1.00	6.00
OS_4	Kurang = 30 Th	21	4.2857	1.23056	.26853	3.7256	4.8459	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.1818	1.18661	.17889	3.8211	4.5426	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.2444	1.06931	.15940	3.9232	4.5657	1.00	6.00
	Total	110	4.2273	1.13864	.10856	4.0121	4.4424	1.00	6.00
OS_5	Kurang = 30 Th	21	4.3333	1.06458	.23231	3.8487	4.8179	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.0227	1.10997	.16733	3.6853	4.3602	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.0000	1.08711	.16206	3.6734	4.3266	1.00	6.00
	Total	110	4.0727	1.08964	.10389	3.8668	4.2786	1.00	6.00
PC_1	Kurang = 30 Th	21	3.8571	1.55839	.34007	3.1478	4.5665	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.5000	1.35544	.20434	3.0879	3.9121	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.5778	1.51491	.22583	3.1226	4.0329	1.00	6.00
	Total	110	3.6000	1.45388	.13862	3.3253	3.8747	1.00	6.00
PC_2	Kurang = 30 Th	21	3.6667	1.35401	.29547	3.0503	4.2830	1.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.5455	1.46992	.22160	3.0986	3.9924	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.4889	1.40813	.20991	3.0658	3.9119	1.00	6.00
	Total	110	3.5455	1.41185	.13461	3.2787	3.8123	1.00	6.00
PC_3	Kurang = 30 Th	21	3.3810	1.62715	.35507	2.6403	4.1216	1.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.6364	1.47996	.22311	3.1864	4.0863	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.5333	1.39153	.20744	3.1153	3.9514	1.00	6.00
	Total	110	3.5455	1.46291	.13948	3.2690	3.8219	1.00	6.00
PRA_1	Kurang = 30 Th	21	4.2857	1.23056	.26853	3.7256	4.8459	1.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.0000	1.27589	.19235	3.6121	4.3879	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.9556	1.44530	.21545	3.5213	4.3898	1.00	6.00
	Total	110	4.0364	1.33360	.12715	3.7843	4.2884	1.00	6.00
PRA_2	Kurang = 30 Th	21	4.4762	1.24976	.27272	3.9073	5.0451	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.8864	1.06128	.15999	3.5637	4.2090	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.0222	1.33976	.19972	3.6197	4.4247	1.00	6.00
	Total	110	4.0545	1.22539	.11684	3.8230	4.2861	1.00	6.00
PRA_3	Kurang = 30 Th	21	4.0476	1.32198	.28848	3.4459	4.6494	1.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.8864	1.40126	.21125	3.4603	4.3124	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.9778	1.33976	.19972	3.5753	4.3803	1.00	6.00
	Total	110	3.9545	1.35041	.12876	3.6994	4.2097	1.00	6.00
PRA_4	Kurang = 30 Th	21	4.1905	1.47034	.32085	3.5212	4.8598	1.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.0455	1.46199	.22040	3.6010	4.4899	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.2222	1.60806	.23972	3.7391	4.7053	1.00	6.00
	Total	110	4.1455	1.51346	.14430	3.8595	4.4315	1.00	6.00
IT_1	Kurang = 30 Th	21	4.1905	.98077	.21402	3.7440	4.6369	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.9545	1.29318	.19495	3.5614	4.3477	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.9778	.96505	.14386	3.6878	4.2677	2.00	6.00
	Total	110	4.0091	1.10458	.10532	3.8004	4.2178	1.00	6.00
IT_2	Kurang = 30 Th	21	4.2381	.94365	.20592	3.8086	4.6676	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.7273	1.06452	.16048	3.4036	4.0509	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.9333	1.11600	.16636	3.5981	4.2686	2.00	6.00
	Total	110	3.9091	1.07127	.10214	3.7066	4.1115	1.00	6.00
IT_3	Kurang = 30 Th	21	4.0476	1.16087	.25332	3.5192	4.5760	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.6818	1.23463	.18613	3.3065	4.0572	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.0000	1.02247	.15242	3.6928	4.3072	2.00	6.00
	Total	110	3.8818	1.13922	.10862	3.6665	4.0971	1.00	6.00
IT_4	Kurang = 30 Th	21	4.1429	.96362	.21028	3.7042	4.5815	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.8409	1.09848	.16560	3.5069	4.1749	2.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	3.8889	.98216	.14641	3.5938	4.1840	2.00	6.00
	Total	110	3.9182	1.02386	.09762	3.7247	4.1117	2.00	6.00
IN_1	Kurang = 30 Th	21	4.1905	1.07792	.23522	3.6998	4.6811	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.7273	1.10735	.16694	3.3906	4.0639	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.1111	1.21023	.18041	3.7475	4.4747	1.00	6.00
	Total	110	3.9727	1.15305	.10994	3.7548	4.1906	1.00	6.00
IN_2	Kurang = 30 Th	21	3.7619	1.04426	.22788	3.2866	4.2372	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	3.4318	1.10806	.16705	3.0949	3.7687	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.1333	1.05744	.15763	3.8156	4.4510	1.00	6.00
	Total	110	3.7818	1.11192	.10602	3.5717	3.9919	1.00	6.00
IN_3	Kurang = 30 Th	21	3.9048	1.26114	.27520	3.3307	4.4788	2.00	6.00
	31 - 40 Th	44	4.0682	1.24635	.18789	3.6893	4.4471	1.00	6.00
	Lebih 41 Th	45	4.1556	1.16688	.17395	3.8050	4.5061	2.00	6.00
	Total	110	4.0727	1.20936	.11531	3.8442	4.3013	1.00	6.00

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
OS_1	Between Groups	6.809	2	3.404	2.687	.073
	Within Groups	135.555	107	1.267		
	Total	142.364	109			
OS_2	Between Groups	2.179	2	1.090	.767	.467
	Within Groups	152.039	107	1.421		
	Total	154.218	109			
OS_3	Between Groups	3.052	2	1.526	1.672	.193
	Within Groups	97.639	107	.913		
	Total	100.691	109			
OS_4	Between Groups	.176	2	.088	.067	.936
	Within Groups	141.142	107	1.319		
	Total	141.318	109			
OS_5	Between Groups	1.774	2	.887	.744	.478
	Within Groups	127.644	107	1.193		
	Total	129.418	109			
PC_1	Between Groups	1.851	2	.925	.433	.650
	Within Groups	228.549	107	2.136		
	Total	230.400	109			
PC_2	Between Groups	.453	2	.226	.112	.894
	Within Groups	216.820	107	2.026		
	Total	217.273	109			
PC_3	Between Groups	.939	2	.469	.216	.806
	Within Groups	232.334	107	2.171		
	Total	233.273	109			
PRA_1	Between Groups	1.658	2	.829	.461	.632
	Within Groups	192.197	107	1.796		
	Total	193.855	109			
PRA_2	Between Groups	5.025	2	2.513	1.695	.189
	Within Groups	158.648	107	1.483		
	Total	163.673	109			
PRA_3	Between Groups	.411	2	.205	.111	.895
	Within Groups	198.362	107	1.854		
	Total	198.773	109			
PRA_4	Between Groups	.748	2	.374	.161	.852
	Within Groups	248.925	107	2.326		
	Total	249.673	109			
IT_1	Between Groups	.866	2	.433	.351	.705
	Within Groups	132.125	107	1.235		
	Total	132.991	109			
IT_2	Between Groups	3.754	2	1.877	1.655	.196
	Within Groups	121.337	107	1.134		
	Total	125.091	109			
IT_3	Between Groups	2.966	2	1.483	1.146	.322
	Within Groups	138.498	107	1.294		
	Total	141.464	109			
IT_4	Between Groups	1.361	2	.681	.645	.527
	Within Groups	112.902	107	1.055		
	Total	114.264	109			
IN_1	Between Groups	4.508	2	2.254	1.718	.184
	Within Groups	140.410	107	1.312		
	Total	144.918	109			
IN_2	Between Groups	10.959	2	5.479	4.736	.011
	Within Groups	123.805	107	1.157		
	Total	134.764	109			
IN_3	Between Groups	.902	2	.451	.304	.738
	Within Groups	158.516	107	1.481		
	Total	159.418	109			

Post Hoc Tests Homogeneous Subsets

OS_1

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
31 - 40 Th	44	3.9773	
Lebih 41 Th	45	4.1556	4.1556
Kurang = 30 Th	21		4.6667

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

OS_2

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05
		1
31 - 40 Th	44	4.1591
Kurang = 30 Th	21	4.3810
Lebih 41 Th	45	4.4667

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

OS_3

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05
		1
Lebih 41 Th	45	3.9333
31 - 40 Th	44	4.1591
Kurang = 30 Th	21	4.3810

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

OS_4

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	4.1818
Lebih 41 Th	45	4.2444
Kurang = 30 Th	21	4.2857

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

OS_5

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
Lebih 41 Th	45	4.0000
31 - 40 Th	44	4.0227
Kurang = 30 Th	21	4.3333

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PC_1

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	3.5000
Lebih 41 Th	45	3.5778
Kurang = 30 Th	21	3.8571

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PC_2

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
Lebih 41 Th	45	3.4889
31 - 40 Th	44	3.5455
Kurang = 30 Th	21	3.6667

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PC_3

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
Kurang = 30 Th	21	3.3810
Lebih 41 Th	45	3.5333
31 - 40 Th	44	3.6364

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PRA_1

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
Lebih 41 Th	45	3.9556
31 - 40 Th	44	4.0000
Kurang = 30 Th	21	4.2857

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PRA_2

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	3.8864
Lebih 41 Th	45	4.0222
Kurang = 30 Th	21	4.4762

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PRA_3

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	3.8864
Lebih 41 Th	45	3.9778
Kurang = 30 Th	21	4.0476

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

PRA_4

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	4.0455
Kurang = 30 Th	21	4.1905
Lebih 41 Th	45	4.2222

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IT_1

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	3.9545
Lebih 41 Th	45	3.9778
Kurang = 30 Th	21	4.1905

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IT_2

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	3.7273
Lebih 41 Th	45	3.9333
Kurang = 30 Th	21	4.2381

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IT_3

Tukey B^{a,b}

		Subset for alpha = .05
Umur	N	1
31 - 40 Th	44	3.6818
Lebih 41 Th	45	4.0000
Kurang = 30 Th	21	4.0476

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IT_4

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05
		1
31 - 40 Th	44	3.8409
Lebih 41 Th	45	3.8889
Kurang = 30 Th	21	4.1429

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IN_1

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05
		1
31 - 40 Th	44	3.7273
Lebih 41 Th	45	4.1111
Kurang = 30 Th	21	4.1905

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IN_2

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
31 - 40 Th	44	3.4318	
Kurang = 30 Th	21	3.7619	3.7619
Lebih 41 Th	45		4.1333

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

- Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.
- The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

IN_3

Tukey B^{a,b}

Umur	N	Subset for alpha = .05
Kurang = 30 Th	21	3.9048
31 - 40 Th	44	4.0682
Lebih 41 Th	45	4.1556

Means for groups in homogeneous subsets are displayed.

a. Uses Harmonic Mean Sample Size = 32.408.

b. The group sizes are unequal. The harmonic mean of the group sizes is used. Type I error levels are not guaranteed.

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
OS_1	Between Groups	.062	1	.062	.047	.829
	Within Groups	142.302	108	1.318		
	Total	142.364	109			
OS_2	Between Groups	.010	1	.010	.007	.934
	Within Groups	154.208	108	1.428		
	Total	154.218	109			
OS_3	Between Groups	.277	1	.277	.298	.586
	Within Groups	100.413	108	.930		
	Total	100.691	109			
OS_4	Between Groups	.071	1	.071	.055	.816
	Within Groups	141.247	108	1.308		
	Total	141.318	109			
OS_5	Between Groups	4.123	1	4.123	3.554	.062
	Within Groups	125.295	108	1.160		
	Total	129.418	109			
PC_1	Between Groups	.028	1	.028	.013	.909
	Within Groups	230.372	108	2.133		
	Total	230.400	109			
PC_2	Between Groups	.093	1	.093	.046	.830
	Within Groups	217.179	108	2.011		
	Total	217.273	109			
PC_3	Between Groups	7.978	1	7.978	3.824	.053
	Within Groups	225.295	108	2.086		
	Total	233.273	109			
PRA_1	Between Groups	.206	1	.206	.115	.735
	Within Groups	193.648	108	1.793		
	Total	193.855	109			
PRA_2	Between Groups	.069	1	.069	.046	.831
	Within Groups	163.603	108	1.515		
	Total	163.673	109			
PRA_3	Between Groups	6.836	1	6.836	3.847	.052
	Within Groups	191.937	108	1.777		
	Total	198.773	109			
PRA_4	Between Groups	5.673	1	5.673	2.511	.116
	Within Groups	244.000	108	2.259		
	Total	249.673	109			
IT_1	Between Groups	.477	1	.477	.389	.534
	Within Groups	132.514	108	1.227		
	Total	132.991	109			
IT_2	Between Groups	1.142	1	1.142	.995	.321
	Within Groups	123.949	108	1.148		
	Total	125.091	109			
IT_3	Between Groups	.456	1	.456	.350	.556
	Within Groups	141.007	108	1.306		
	Total	141.464	109			
IT_4	Between Groups	.302	1	.302	.286	.594
	Within Groups	113.962	108	1.055		
	Total	114.264	109			
IN_1	Between Groups	.431	1	.431	.322	.571
	Within Groups	144.487	108	1.338		
	Total	144.918	109			
IN_2	Between Groups	.180	1	.180	.144	.705
	Within Groups	134.584	108	1.246		
	Total	134.764	109			
IN_3	Between Groups	2.366	1	2.366	1.627	.205
	Within Groups	157.052	108	1.454		
	Total	159.418	109			

Hasil Olah data dengan LISREL 8.3

DATE: 02/18/2008

TIME: 07:39

P R E L I S 2.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99

Use of this program is subject to the terms specified in the

Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.PR2:

!PRELIS SYNTAX: Can be edited

SY=C:\LISREL83\IQBAL.PSF

OU MA=CM SM=IQBAL.COV XM

Total Sample Size = 110

Thresholds for Ordinal Variables

OS_1	-1.922	-1.691	-0.660	0.349	1.056
OS_2	-1.922	-1.393	-0.943	0.160	0.943
OS_3	-2.093	-1.691	-0.875	0.551	1.456
OS_4	-2.093	-1.335	-0.842	0.207	1.184
OS_5	-2.093	-1.393	-0.718	0.498	1.282
PC_1	-1.525	-0.660	-0.046	0.660	1.056
PC_2	-1.335	-0.778	-0.046	0.810	1.139
PC_3	-1.691	-0.577	0.068	0.718	0.980
PRA_1	-1.795	-0.980	-0.689	0.524	0.908
PRA_2	-1.795	-1.139	-0.875	0.689	0.980
PRA_3	-1.393	-1.231	-0.498	0.524	1.017
PRA_4	-1.231	-1.056	-0.810	0.349	0.689
IT_1	-2.093	-1.282	-0.748	0.718	1.184
IT_2	-2.362	-1.139	-0.632	0.718	1.456
IT_3	-2.093	-1.231	-0.398	0.632	1.335
IT_4	-1.335	-0.524	0.748	1.393	
IN_1	-1.922	-1.393	-0.398	0.398	1.393
IN_2	-1.691	-1.335	-0.349	0.778	1.525
IN_3	-2.362	-1.139	-0.577	0.349	1.139

Univariate Distributions for Ordinal Variables

OS_1	Frequency	Percentage	Bar	Chart
1	3	2.7		
2	2	1.8		
3	23	20.9		
4	42	38.2		
5	24	21.8		
6	16	14.5		

OS_2 Frequency Percentage Bar Chart

1	3	2.7
2	6	5.5
3	10	9.1
4	43	39.1

5	29	26.4
6	19	17.3

OS_3 Frequency Percentage Bar Chart

1	2	1.8
2	3	2.7
3	16	14.5
4	57	51.8

5	24	21.8
6	8	7.3

OS_4 Frequency Percentage Bar Chart

1	2	1.8
2	8	7.3
3	12	10.9
4	42	38.2
5	33	30.0
6	13	11.8

OS_5 Frequency Percentage Bar Chart

1	2	1.8
2	7	6.4
3	17	15.5
4	50	45.5

5	23	20.9
6	11	10.0

PC_1 Frequency Percentage Bar Chart

1	7	6.4
2	21	19.1
3	25	22.7
4	29	26.4
5	12	10.9
6	16	14.5

PC_2 Frequency Percentage Bar Chart

1	10	9.1
2	14	12.7
3	29	26.4
4	34	30.9
5	9	8.2
6	14	12.7

PC_3 Frequency Percentage Bar Chart

1	5	4.5
2	26	23.6
3	27	24.5
4	26	23.6
5	8	7.3
6	18	16.4

PRA_1 Frequency Percentage Bar Chart

1	4	3.6
2	14	12.7
3	9	8.2

4	50	45.5
5	13	11.8
6	20	18.2

PRA_2 Frequency Percentage Bar Chart

1	4	3.6
2	10	9.1
3	7	6.4
4	62	56.4
5	9	8.2
6	18	16.4

PRA_3 Frequency Percentage Bar Chart

1	9	8.2
2	3	2.7
3	22	20.0
4	43	39.1
5	16	14.5
6	17	15.5

PRA_4 Frequency Percentage Bar Chart

1	12	10.9
2	4	3.6
3	7	6.4
4	47	42.7
5	13	11.8
6	27	24.5

IT_1 Frequency Percentage Bar Chart

1	2	1.8
2	9	8.2
3	14	12.7
4	59	53.6
5	13	11.8
6	13	11.8

IT_2 Frequency Percentage Bar Chart

1	1	0.9
2	13	11.8
3	15	13.6
4	55	50.0
5	18	16.4
6	8	7.3

IT_3 Frequency Percentage Bar Chart

1	2	1.8
2	10	9.1
3	26	23.6
4	43	39.1
5	19	17.3
6	10	9.1

IT_4 Frequency Percentage Bar Chart

2	10	9.1
3	23	20.9
4	52	47.3
5	16	14.5
6	9	8.2

IN_1 Frequency Percentage Bar Chart

1	3	2.7
2	6	5.5
3	29	26.4
4	34	30.9
5	29	26.4
6	9	8.2

IN_2 Frequency Percentage Bar Chart

1	5	4.5
2	5	4.5
3	30	27.3
4	46	41.8
5	17	15.5
6	7	6.4

IN_3 Frequency Percentage Bar Chart

1	1	0.9
2	13	11.8
3	17	15.5
4	39	35.5
5	26	23.6
6	14	12.7

Covariance Matrix

	OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
PC_1	1.000	0.485	0.398	0.411	0.537
PC_2	0.316	1.000	0.330	0.355	0.240
PC_3	0.191	0.151	1.000	0.618	0.622
PRA_1	0.127	0.014	0.057	1.000	0.410
PRA_2	0.120	0.023	0.182	0.180	1.000
PRA_3	0.308	0.320	0.276	0.253	0.379

PRA_4	0.130	0.063	-0.006	-0.138	0.279
0.373					
IT_1	0.203	0.177	0.200	0.237	0.226
0.180					
IT_2	0.301	0.233	0.208	0.235	0.213
0.240					
IT_3	0.299	0.243	0.285	0.347	0.253
0.205					
IT_4	0.217	0.284	0.274	0.286	0.302
0.144					
IN_1	0.287	0.320	0.330	0.278	0.308
0.117					
IN_2	0.237	0.163	0.212	0.149	0.384
0.169					
IN_3	0.249	0.194	0.306	0.181	0.279
0.257					

Covariance Matrix

	PC_2	PC_3	PRA_1	PRA_2	PRA_3	
PRA_4	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
PC_2	1.000					
PC_3	0.397	1.000				
PRA_1	0.382	0.398	1.000			
PRA_2	0.463	0.275	0.339	1.000		
PRA_3	0.534	0.373	0.436	0.522	1.000	
PRA_4	0.411	0.317	0.481	0.620	0.517	
1.000						
IT_1	0.231	0.089	-0.158	0.110	0.258	
0.022						
IT_2	0.233	0.036	-0.037	0.117	0.126	
0.086						
IT_3	0.280	0.243	-0.124	0.087	0.224	
0.204						
IT_4	0.180	0.006	-0.149	0.134	0.322	-
0.015						
IN_1	0.154	0.226	-0.081	0.089	0.094	
0.139						
IN_2	0.157	0.321	0.213	0.097	0.081	
0.180						
IN_3	0.327	0.305	0.092	0.165	0.230	
0.238						

Covariance Matrix

	IT_1	IT_2	IT_3	IT_4	IN_1	
IN_2	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
IT_1	1.000					
IT_2	0.291	1.000				
IT_3	0.588	0.478	1.000			
IT_4	0.463	0.352	0.471	1.000		
IN_1	0.156	0.210	0.364	0.124	1.000	
IN_2	0.263	0.338	0.327	0.075	0.320	
1.000						
IN_3	0.143	0.383	0.464	0.182	0.325	
0.286						

Covariance Matrix

		IN_3				

	IN_3	1.000				
	Means					
		OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
PC_1	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	Means					
		PC_2	PC_3	PRA_1	PRA_2	PRA_3
PRA_4	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	Means					
		IT_1	IT_2	IT_3	IT_4	IN_1
IN_2	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	Means					
		IN_3				

		0.000				
	Standard Deviations					
		OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
PC_1	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
1.000		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Standard Deviations					
		PC_2	PC_3	PRA_1	PRA_2	PRA_3
PRA_4	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
1.000		1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
	Standard Deviations					

IN_2	IT_1	IT_2	IT_3	IT_4	IN_1
1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Standard Deviations

IN_3
1.000

The Problem used 56016 Bytes (= 0.1% of available workspace)

ANALISA KONFIRMATORI VARIABEL DUKUNGAN ORGANISASI

DATE: 2/18/2008

TIME: 7:40

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
 Scientific Software International, Inc.
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
 Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
 Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
 Use of this program is subject to the terms specified in the
 Universal Copyright Convention.
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

```

ANALISA KONFIRMATORI
Observed Variables
OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables DO
Relationships
OS_1 = DO
OS_2= DO
OS_3= DO
  
```

OS_4= DO
 OS_5= DO
 Path Diagram
 Iterations = off
 Admissibility check = off
 Method of Estimation: Maximum Likelihood
 End of Problem

Sample Size = 110

ANALISA KONFIRMATORI

Covariance Matrix to be Analyzed

	OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
OS_1	1.00				
OS_2	0.49	1.00			
OS_3	0.40	0.33	1.00		
OS_4	0.41	0.35	0.62	1.00	
OS_5	0.54	0.24	0.62	0.41	1.00

ANALISA KONFIRMATORI

Number of Iterations = 9

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

OS_1 = 0.61*DO, Errorvar.= 0.62 , R² = 0.38
 (0.095) (0.097)
 6.48 6.43

OS_2 = 0.46*DO, Errorvar.= 0.79 , R² = 0.21
 (0.099) (0.11)
 4.64 6.96

OS_3 = 0.81*DO, Errorvar.= 0.34 , R² = 0.66
 (0.088) (0.080)
 9.23 4.26

OS_4 = 0.69*DO, Errorvar.= 0.52 , R² = 0.48
 (0.092) (0.088)
 7.55 5.89

OS_5 = 0.72*DO, Errorvar.= 0.48 , R² = 0.52
 (0.091) (0.085)
 7.94 5.60

Correlation Matrix of Independent Variables

DO

1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 5
Minimum Fit Function Chi-Square = 31.47 (P = 0.00)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 27.56 (P = 0.00)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 22.56
90 Percent Confidence Interval for NCP = (9.69 ; 42.94)

Minimum Fit Function Value = 0.29
Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.21
90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.089 ; 0.39)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.20
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.13 ; 0.28)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.00041

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.44
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.32 ; 0.62)
ECVI for Saturated Model = 0.28
ECVI for Independence Model = 1.80

Chi-Square for Independence Model with 10 Degrees of Freedom = 186.32

Independence AIC = 196.32
Model AIC = 47.56
Saturated AIC = 30.00
Independence CAIC = 214.82
Model CAIC = 84.57
Saturated CAIC = 85.51

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.075
Standardized RMR = 0.075
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.91
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.72
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.30

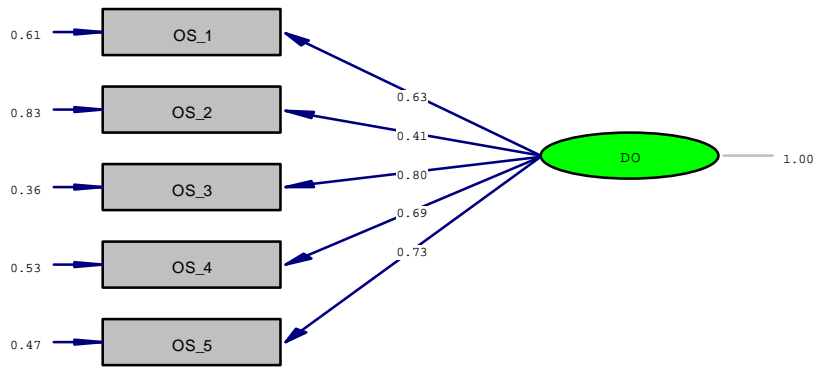
Normed Fit Index (NFI) = 0.83
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.70
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.42
Comparative Fit Index (CFI) = 0.85
Incremental Fit Index (IFI) = 0.85
Relative Fit Index (RFI) = 0.66

Critical N (CN) = 53.26

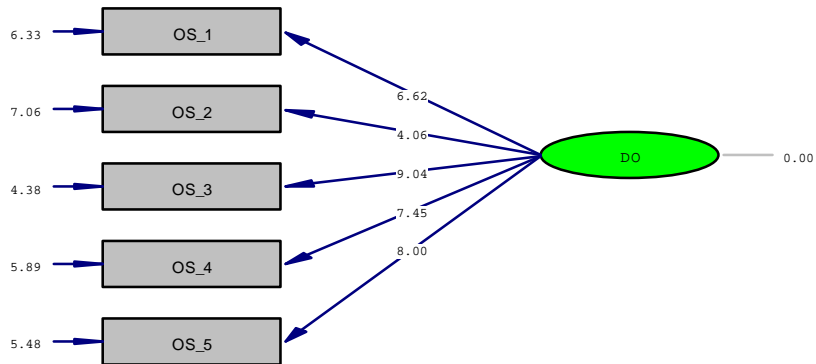
The Modification Indices Suggest to Add an Error Covariance
Between and Decrease in Chi-Square New Estimate
OS_2 OS_1 11.4 0.25
OS_3 OS_1 15.1 -0.29
OS_5 OS_4 8.8 -0.22

The Problem used 4832 Bytes (= 0.0% of Available
Workspace)

Time used: 0.016 Seconds



Chi-Square=27.56, df=5, P-value=0.00004, RMSEA=0.203



Chi-Square=27.56, df=5, P-value=0.00004, RMSEA=0.203

ANALISA KONFIRMATORI VARIABEL DUKUNGAN ORGANISASI MODIFIKASI

DATE: 4/ 4/2008
 TIME: 15:23

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by

Scientific Software International, Inc.
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
 Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
 Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
 Use of this program is subject to the terms specified in the
 Universal Copyright Convention.
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\AGUS.SPJ:

```
ANALISA KONFIRMATORI
Observed Variables
OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables DO
Relationships
OS_1 = DO
OS_2= DO
OS_3= DO
OS_4= DO
OS_5= DO
let correlate OS_3 OS_1
let correlate OS_2 OS_1
Path Diagram
Iterations = off
Admissibility check = off
Method of Estimation: Maximum Likelihood
End of Problem

Sample Size = 110
```

ANALISA KONFIRMATORI

Covariance Matrix to be Analyzed

	OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
OS_1	1.00				
OS_2	0.49	1.00			
OS_3	0.40	0.33	1.00		
OS_4	0.41	0.35	0.62	1.00	
OS_5	0.54	0.24	0.62	0.41	1.00

ANALISA KONFIRMATORI

Number of Iterations = 8

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

```
OS_1 = 0.72*DO, Errorvar.= 0.47 , R2 = 0.52
      (0.10)          (0.11)
      6.96          4.19

OS_2 = 0.37*DO, Errorvar.= 0.86 , R2 = 0.14
      (0.099)        (0.12)
      3.78          7.20
```

OS_3 = 0.92*DO, Errorvar.= 0.15 , R² = 0.85
(0.091) (0.10)
10.16 1.43

OS_4 = 0.63*DO, Errorvar.= 0.61 , R² = 0.39
(0.092) (0.092)
6.83 6.59

OS_5 = 0.70*DO, Errorvar.= 0.51 , R² = 0.49
(0.091) (0.086)
7.69 5.93

Error Covariance for OS_2 and OS_1 = 0.19
(0.087)
2.19

Error Covariance for OS_3 and OS_1 = -0.26
(0.077)
-3.37

Correlation Matrix of Independent Variables

DO

1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 3
Minimum Fit Function Chi-Square = 6.44 (P = 0.092)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 6.23 (P = 0.10)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 3.23
90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 14.54)

Minimum Fit Function Value = 0.059
Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.030
90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.13)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.099
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.21)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.18

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.28
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.25 ; 0.38)
ECVI for Saturated Model = 0.28
ECVI for Independence Model = 1.80

Chi-Square for Independence Model with 10 Degrees of Freedom =
186.32

Independence AIC = 196.32
Model AIC = 30.23
Saturated AIC = 30.00
Independence CAIC = 214.82
Model CAIC = 74.64
Saturated CAIC = 85.51

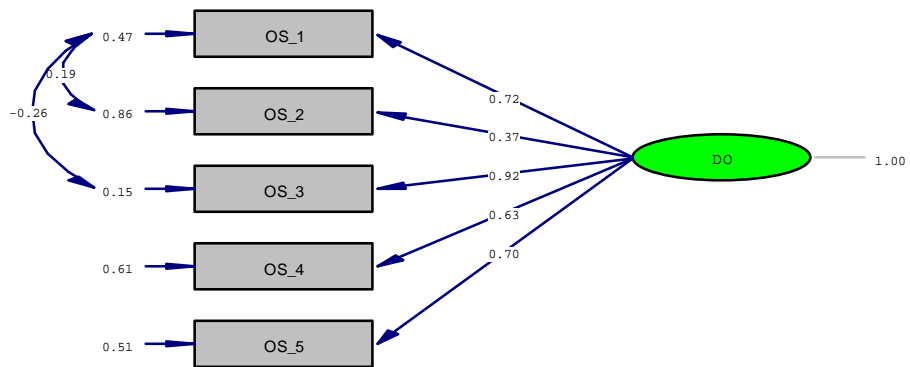
Root Mean Square Residual (RMR) = 0.038
Standardized RMR = 0.038
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.89
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.20

Normed Fit Index (NFI) = 0.97
 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.94
 Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.29
 Comparative Fit Index (CFI) = 0.98
 Incremental Fit Index (IFI) = 0.98
 Relative Fit Index (RFI) = 0.88

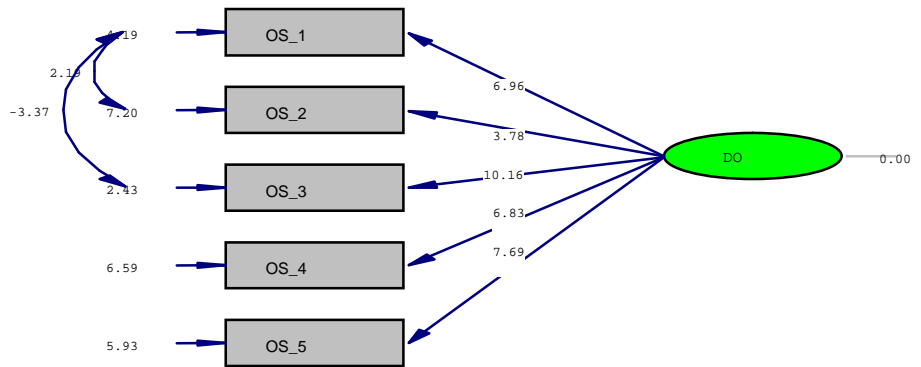
Critical N (CN) = 193.13

The Problem used 5312 Bytes (= 0.0% of Available Workspace)

Time used: 0.000 Seconds



Chi-Square=6.23, df=3, P-value=0.10083, RMSEA=0.099



Chi-Square=6.23, df=3, P-value=0.10083, RMSEA=0.099

DATE: 2/18/2008
TIME: 8:28

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

ANALISA KONFIRMATORI
Observed Variables
OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables PC
Relationships
PC_1 = PC
PC_2 = PC
PC_3 = PC
Path Diagram
Iterations = off
Admissibility check = off
Method of Estimation: Maximum Likelihood
End of Problem

Sample Size = 110

ANALISA KONFIRMATORI

Covariance Matrix to be Analyzed

	PC_1	PC_2	PC_3
PC_1	1.00		
PC_2	0.65	1.00	
PC_3	0.40	0.40	1.00

ANALISA KONFIRMATORI

Number of Iterations = 0

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

PC_1 = 0.81*PC, Errorvar.= 0.34 , R² = 0.66
(0.11) (0.13)
7.51 2.68

PC_2 = 0.80*PC, Errorvar.= 0.36 , R² = 0.64
(0.11) (0.13)
7.42 2.89

PC_3 = 0.50*PC, Errorvar.= 0.75 , R² = 0.25
(0.10) (0.11)
4.95 6.75

Correlation Matrix of Independent Variables

PC

1.00

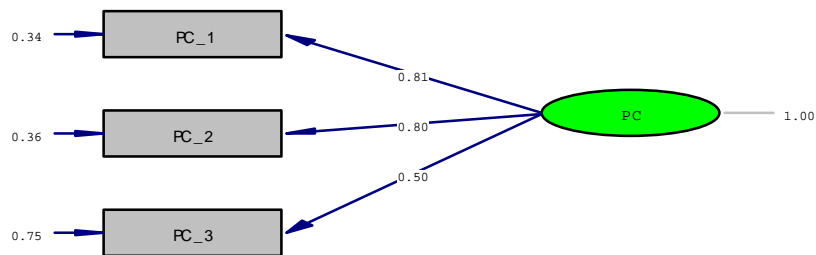
Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 0
Minimum Fit Function Chi-Square = 0.00 (P = 1.00)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.00 (P = 1.00)

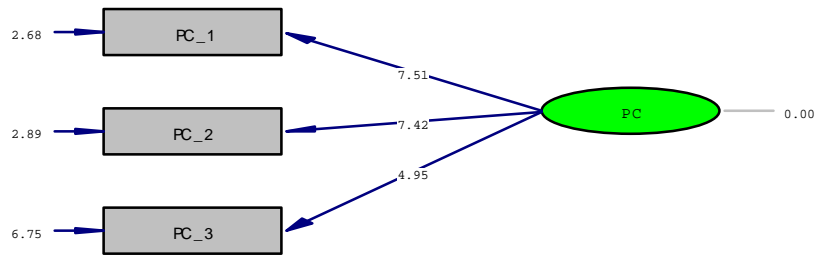
The Model is Saturated, the Fit is Perfect !

The Problem used 2448 Bytes (= 0.0% of Available
Workspace)

Time used: 0.000 Seconds



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ANALISA KONFIRMATORI VARIABEL KELEBIHAN RELATIVE [PRA]

DATE: 2/18/2008

TIME: 8:30

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
 Scientific Software International, Inc.
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
 Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
 Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
 Use of this program is subject to the terms specified in the
 Universal Copyright Convention.
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

```

ANALISA KONFIRMATORI
Observed Variables
OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables PRA
Relationships
PRA_1= PRA
PRA_2= PRA
PRA_3= PRA
PRA_4= PRA
  
```

```

Path Diagram
Iterations = off
Admissibility check = off
Method of Estimation: Maximum Likelihood
End of Problem
  
```

Sample Size = 110

ANALISA KONFIRMATORI

Covariance Matrix to be Analyzed

	PRA_1	PRA_2	PRA_3	PRA_4
PRA_1	1.00			
PRA_2	0.34	1.00		
PRA_3	0.44	0.52	1.00	
PRA_4	0.48	0.62	0.52	1.00

ANALISA KONFIRMATORI

Number of Iterations = 5

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

PRA_1 = 0.56*PRA, Errorvar.= 0.69 , R² = 0.31
 (0.097) (0.10)
 5.77 6.60

PRA_2 = 0.74*PRA, Errorvar.= 0.45 , R² = 0.55
 (0.092) (0.088)
 8.07 5.14

PRA_3 = 0.67*PRA, Errorvar.= 0.55 , R² = 0.45
 (0.094) (0.092)
 7.21 5.92

PRA_4 = 0.82*PRA, Errorvar.= 0.33 , R² = 0.67
 (0.090) (0.086)
 9.05 3.86

Correlation Matrix of Independent Variables

PRA

 1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 2
 Minimum Fit Function Chi-Square = 4.75 (P = 0.093)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 4.36 (P = 0.11)
 Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 2.36
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 12.59)

Minimum Fit Function Value = 0.044
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.022
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.12)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.10
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.24)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.18

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.19
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.17 ; 0.28)
ECVI for Saturated Model = 0.18
ECVI for Independence Model = 1.29

Chi-Square for Independence Model with 6 Degrees of Freedom =
132.79

Independence AIC = 140.79
Model AIC = 20.36
Saturated AIC = 20.00
Independence CAIC = 155.59
Model CAIC = 49.97
Saturated CAIC = 57.00

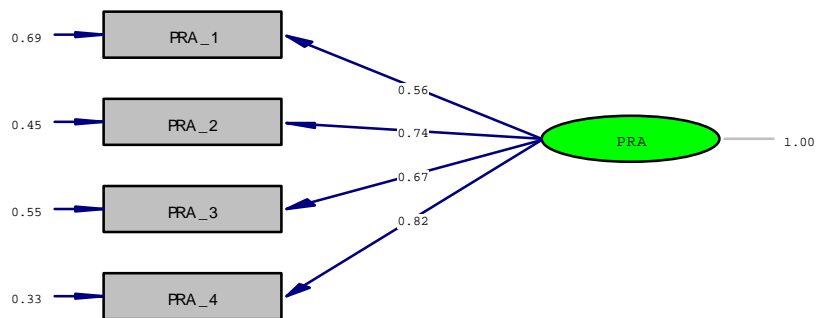
Root Mean Square Residual (RMR) = 0.034
Standardized RMR = 0.034
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.90
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.20

Normed Fit Index (NFI) = 0.96
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.93
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.32
Comparative Fit Index (CFI) = 0.98
Incremental Fit Index (IFI) = 0.98
Relative Fit Index (RFI) = 0.89

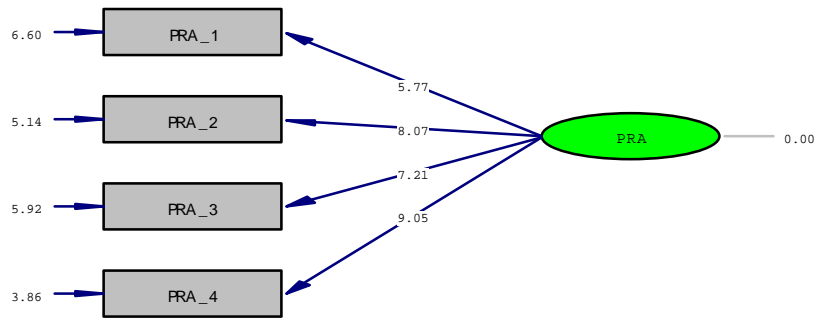
Critical N (CN) = 212.21

The Problem used 3528 Bytes (= 0.0% of Available
Workspace)

Time used: 0.000 Seconds



Chi-Square=4.36, df=2, P-value=0.11284, RMSEA=0.104



Chi-Square=4.36, df=2, P-value=0.11284, RMSEA=0.104

ANALISA KONFIRMATORI VARIABEL KEPERCAYAAN ANTAR PERSONAL [KA]

DATE: 2/18/2008

TIME: 7:43

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
 Scientific Software International, Inc.
 7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
 Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
 Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
 Use of this program is subject to the terms specified in the
 Universal Copyright Convention.
 Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

ANALISA KONFIRMATORI
 Observed Variables

OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
 PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
 Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
 Sample Size = 110
 Latent Variables KA
 Relationships
 IT_1 = KA
 IT_2 = KA
 IT_3 = KA
 IT_4 = KA

 Path Diagram
 Iterations = off
 Admissibility check = off
 Method of Estimation: Maximum Likelihood
 End of Problem

Sample Size = 110

ANALISA KONFIRMATORI

Covariance Matrix to be Analyzed

	IT_1	IT_2	IT_3	IT_4
IT_1	1.00			
IT_2	0.29	1.00		
IT_3	0.59	0.48	1.00	
IT_4	0.46	0.35	0.47	1.00

ANALISA KONFIRMATORI

Number of Iterations = 5

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

IT_1 = 0.69*KA, Errorvar.= 0.52 , R² = 0.48
 (0.096) (0.096)
 7.25 5.40

IT_2 = 0.54*KA, Errorvar.= 0.71 , R² = 0.29
 (0.099) (0.11)
 5.41 6.62

IT_3 = 0.84*KA, Errorvar.= 0.30 , R² = 0.70
 (0.094) (0.099)
 8.90 2.99

IT_4 = 0.60*KA, Errorvar.= 0.64 , R² = 0.36
 (0.098) (0.10)
 6.14 6.30

Correlation Matrix of Independent Variables

KA

1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 2

Minimum Fit Function Chi-Square = 4.21 (P = 0.12)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 3.93 (P = 0.14)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 1.93

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 11.78)

Minimum Fit Function Value = 0.039

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.018

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.11)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.094

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.23)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.21

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.18

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.17 ; 0.27)

ECVI for Saturated Model = 0.18

ECVI for Independence Model = 1.11

Chi-Square for Independence Model with 6 Degrees of Freedom =

112.54

Independence AIC = 120.54

Model AIC = 19.93

Saturated AIC = 20.00

Independence CAIC = 135.35

Model CAIC = 49.53

Saturated CAIC = 57.00

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.034

Standardized RMR = 0.034

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.98

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.91

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.20

Normed Fit Index (NFI) = 0.96

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.94

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.32

Comparative Fit Index (CFI) = 0.98

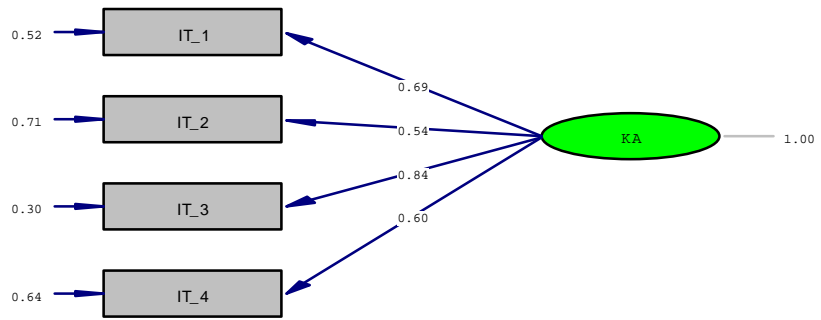
Incremental Fit Index (IFI) = 0.98

Relative Fit Index (RFI) = 0.89

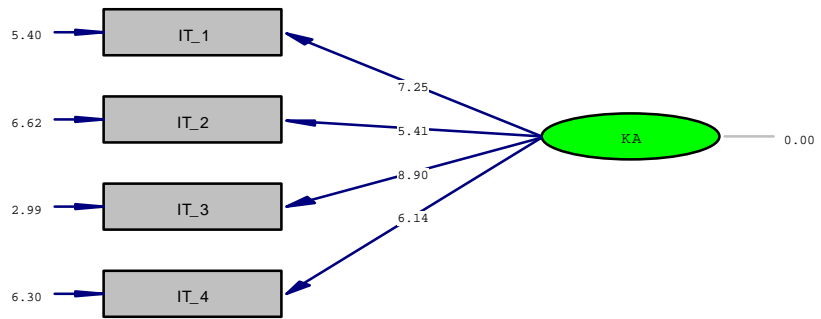
Critical N (CN) = 239.27

The Problem used 3528 Bytes (= 0.0% of Available
Workspace)

Time used: 0.016 Seconds



Chi-Square=3.93, df=2, P-value=0.14025, RMSEA=0.094



Chi-Square=3.93, df=2, P-value=0.14025, RMSEA=0.094

ANALISA KONFIRMATORI VARIABEL KEINGINAN UNTUK PENYEBARAN PENGETAHUAN [PP]

DATE: 2/18/2008
TIME: 7:44

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

ANALISA KONFIRMATORI
Observed Variables
OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables PP
Relationships
IN_1= PP
IN_2= PP
IN_3= PP
Path Diagram
Iterations = off
Admissibility check = off
Method of Estimation: Maximum Likelihood
End of Problem

Sample Size = 110

ANALISA KONFIRMATORI

Covariance Matrix to be Analyzed

	IN_1	IN_2	IN_3
IN_1	1.00		
IN_2	0.32	1.00	
IN_3	0.32	0.29	1.00

ANALISA KONFIRMATORI

Number of Iterations = 0

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

IN_1 = 0.60*PP, Errorvar.= 0.64 , R ² = 0.36
(0.14) (0.16)
4.26 3.99

IN_2 = 0.53*PP, Errorvar.= 0.72 , R² = 0.28
 (0.13) (0.14)
 4.00 5.03

IN_3 = 0.54*PP, Errorvar.= 0.71 , R² = 0.29
 (0.13) (0.14)
 4.04 4.91

Correlation Matrix of Independent Variables

PP

 1.00

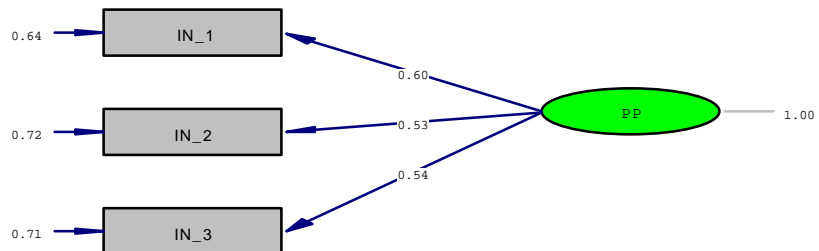
Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 0
 Minimum Fit Function Chi-Square = 0.0 (P = 1.00)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.00 (P = 1.00)

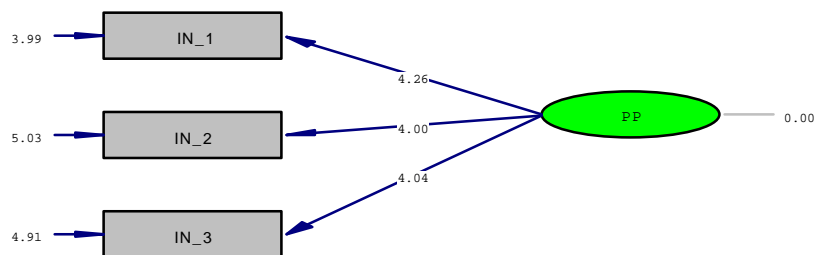
The Model is Saturated, the Fit is Perfect !

The Problem used 2448 Bytes (= 0.0% of Available Workspace)

Time used: 0.016 Seconds



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000



Chi-Square=0.00, df=0, P-value=1.00000, RMSEA=0.000

ANALISA KONFIRMATORI TOTAL VARIABEL

DATE: 2/18/2008
TIME: 8:31

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

TESIS MAGISTER MANAJEMEN
Observed Variables
OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables DO PC PRA KA PP
Relationships
OS_1 = DO
OS_2= DO
OS_3= DO
OS_4= DO
OS_5= DO
PC_1 = PC
PC_2= PC
PC_3 = PC
PRA_1= PRA
PRA_2= PRA
PRA_3= PRA
PRA_4= PRA
IT_1 = KA
IT_2= KA
IT_3= KA
IT_4= KA

IN_1= PP
 IN_2= PP
 IN_3= PP
 Path Diagram
 Iterations = off
 Admissibility check = off
 Method of Estimation: Maximum Likelihood
 End of Problem

Sample Size = 110

TESIS MAGISTER MANAJEMEN

Covariance Matrix to be Analyzed

	OS_1	OS_2	OS_3	OS_4	OS_5
PC_1	1.00				
PC_2	0.32	1.00			
PC_3	0.19	0.15	1.00		
PRA_1	0.13	0.01	0.06	1.00	
PRA_2	0.12	0.02	0.18	0.41	1.00
PRA_3	0.31	0.32	0.28	0.62	0.37
PRA_4	0.13	0.06	-0.01	0.13	0.24
IT_1	0.20	0.18	0.20	0.17	0.24
IT_2	0.30	0.23	0.21	0.09	0.21
IT_3	0.30	0.24	0.28	0.25	0.25
IT_4	0.22	0.28	0.27	0.29	0.30
IN_1	0.29	0.32	0.33	0.28	0.31
IN_2	0.24	0.16	0.21	0.15	0.38
IN_3	0.25	0.19	0.31	0.18	0.28

Covariance Matrix to be Analyzed

	(0.098)	(0.11)	
	4.90	6.95	
OS_3 = 0.78*DO, Errorvar.= 0.40 , R ² = 0.60	(0.088)	(0.077)	
	8.87	5.12	
OS_4 = 0.67*DO, Errorvar.= 0.56 , R ² = 0.44	(0.092)	(0.089)	
	7.25	6.21	
OS_5 = 0.75*DO, Errorvar.= 0.44 , R ² = 0.56	(0.089)	(0.080)	
	8.40	5.52	
PC_1 = 0.76*PC, Errorvar.= 0.42 , R ² = 0.58	(0.089)	(0.081)	
	8.57	5.20	
PC_2 = 0.82*PC, Errorvar.= 0.32 , R ² = 0.68	(0.087)	(0.078)	
	9.42	4.16	
PC_3 = 0.54*PC, Errorvar.= 0.71 , R ² = 0.29	(0.097)	(0.11)	
	5.54	6.79	
PRA_1 = 0.57*PRA, Errorvar.= 0.67 , R ² = 0.33	(0.095)	(0.10)	
	5.99	6.67	
PRA_2 = 0.76*PRA, Errorvar.= 0.43 , R ² = 0.57	(0.089)	(0.080)	
	8.52	5.39	
PRA_3 = 0.72*PRA, Errorvar.= 0.48 , R ² = 0.52	(0.090)	(0.083)	
	8.04	5.75	
PRA_4 = 0.75*PRA, Errorvar.= 0.44 , R ² = 0.56	(0.089)	(0.080)	
	8.44	5.45	
IT_1 = 0.65*KA, Errorvar.= 0.58 , R ² = 0.42	(0.093)	(0.092)	
	6.98	6.28	
IT_2 = 0.56*KA, Errorvar.= 0.69 , R ² = 0.31	(0.096)	(0.10)	
	5.83	6.74	
IT_3 = 0.88*KA, Errorvar.= 0.22 , R ² = 0.78	(0.086)	(0.082)	
	10.23	2.66	
IT_4 = 0.56*KA, Errorvar.= 0.69 , R ² = 0.31	(0.096)	(0.10)	
	5.82	6.75	
IN_1 = 0.54*PP, Errorvar.= 0.70 , R ² = 0.30	(0.10)	(0.11)	

5.22 6.25

IN_2 = 0.51*PP, Errorvar.= 0.74 , R² = 0.26
 (0.10) (0.11)
 4.87 6.46

IN_3 = 0.61*PP, Errorvar.= 0.63 , R² = 0.37
 (0.10) (0.11)
 5.88 5.68

Correlation Matrix of Independent Variables

	DO	PC	PRA	KA	PP
DO	1.00				
PC	0.41 (0.10) 4.03	1.00			
PRA	0.32 (0.11) 2.97	0.77 (0.07) 11.41	1.00		
KA	0.50 (0.09) 5.32	0.38 (0.10) 3.63	0.20 (0.11) 1.79	1.00	
PP	0.68 (0.10) 6.65	0.52 (0.12) 4.30	0.35 (0.13) 2.67	0.74 (0.10) 7.57	1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 142
 Minimum Fit Function Chi-Square = 299.69 (P = 0.00)
 Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 262.33 (P = 0.00)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 120.33
 90 Percent Confidence Interval for NCP = (78.69 ; 169.79)

Minimum Fit Function Value = 2.75
 Population Discrepancy Function Value (F0) = 1.10
 90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.72 ; 1.56)
 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.088
 90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.071 ; 0.10)
 P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.00025

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 3.29
 90 Percent Confidence Interval for ECVI = (2.91 ; 3.74)

ECVI for Saturated Model = 3.49
 ECVI for Independence Model = 8.95

Chi-Square for Independence Model with 171 Degrees of Freedom = 937.47

Independence AIC = 975.47
 Model AIC = 358.33
 Saturated AIC = 380.00
 Independence CAIC = 1045.78
 Model CAIC = 535.95

Saturated CAIC = 1083.09

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.084
Standardized RMR = 0.084
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.80
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.73
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.60

Normed Fit Index (NFI) = 0.68
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.75
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.56
Comparative Fit Index (CFI) = 0.79
Incremental Fit Index (IFI) = 0.80
Relative Fit Index (RFI) = 0.62

Critical N (CN) = 67.96

The Modification Indices Suggest to Add the

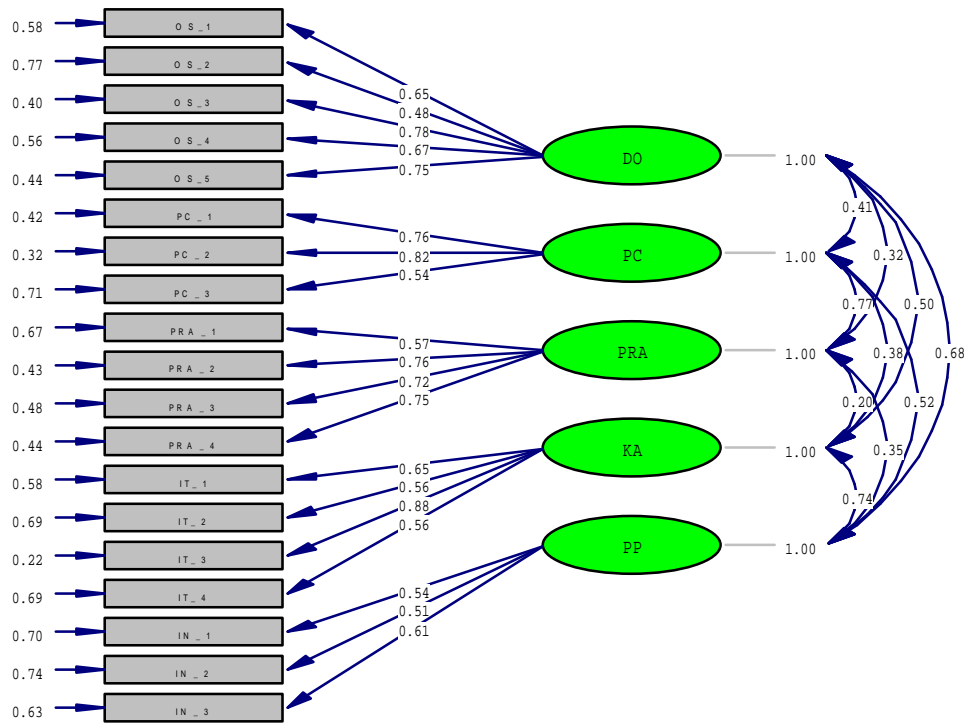
Path to	from	Decrease in Chi-Square	New Estimate
PRA_1	KA	11.1	-0.31
PRA_3	DO	12.0	0.32

The Modification Indices Suggest to Add an Error Covariance

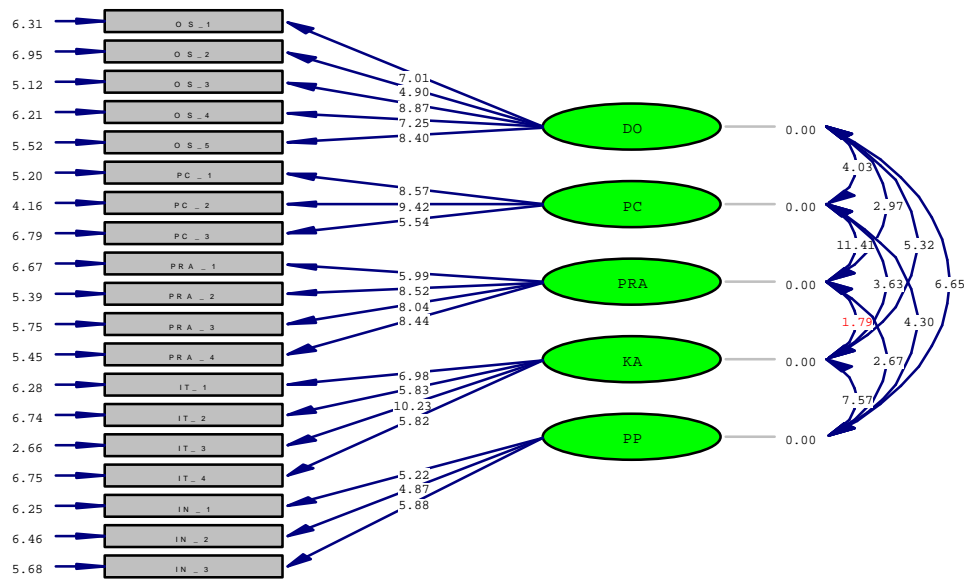
Between	and	Decrease in Chi-Square	New Estimate
OS_2	OS_1	9.5	0.22
OS_3	OS_1	11.8	-0.23
OS_4	OS_3	11.3	0.23
PRA_4	OS_4	15.7	-0.23
IT_3	PRA_4	11.6	0.17
IT_4	PRA_3	11.0	0.21
IN_2	PRA_1	8.0	0.21

The Problem used 60336 Bytes (= 0.1% of Available
Workspace)

Time used: 0.063 Seconds



Chi-Square=262.33, df=142, P-value=0.00000, RMSEA=0.088



Chi-Square=262.33, df=142, P-value=0.00000, RMSEA=0.088

ANALISA FULL MODEL

DATE: 2/18/2008

TIME: 8:39

L I S R E L 8.30

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by
Scientific Software International, Inc.
7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100
Chicago, IL 60646-1704, U.S.A.
Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140
Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-99
Use of this program is subject to the terms specified in the
Universal Copyright Convention.
Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\LISREL83\IQBAL.SPJ:

TESIS MAGISTER MANAJEMEN
Observed Variables

OS_1 OS_2 OS_3 OS_4 OS_5 PC_1 PC_2 PC_3 PRA_1 PRA_2
PRA_3 PRA_4 IT_1 IT_2 IT_3 IT_4 IN_1 IN_2 IN_3
Covariance Matrix From File C:\LISREL83\IQBAL.cov
Sample Size = 110
Latent Variables DO PC PRA KA PP
Relationships
OS_1 = DO
OS_2= DO
OS_3= DO
OS_4= DO
OS_5= DO
PC_1 = PC
PC_2= PC
PC_3 = PC
PRA_1= PRA
PRA_2= PRA
PRA_3= PRA
PRA_4= PRA
IT_1 = KA
IT_2= KA
IT_3= KA
IT_4= KA
IN_1= PP
IN_2= PP
IN_3= PP
PP = PC PRA KA
PC = DO
PRA = DO
KA = DO
Path Diagram
Iterations = off
Admissibility check = off
Method of Estimation: Maximum Likelihood
End of Problem

Sample Size = 110

TESIS MAGISTER MANAJEMEN

Covariance Matrix to be Analyzed

	PC_1	PC_2	PC_3	PRA_1	PRA_2	
PRA_3						
--	-----	-----	-----	-----	-----	-----
--						
PC_1	1.00					
PC_2	0.65	1.00				
PC_3	0.40	0.40	1.00			
PRA_1	0.29	0.38	0.40	1.00		
PRA_2	0.51	0.46	0.28	0.34	1.00	
PRA_3	0.39	0.53	0.37	0.44	0.52	
1.00						
PRA_4	0.37	0.41	0.32	0.48	0.62	
0.52						
IT_1	0.18	0.23	0.09	-0.16	0.11	
0.26						
IT_2	0.24	0.23	0.04	-0.04	0.12	
0.13						

0.22	IT_3	0.20	0.28	0.24	-0.12	0.09
	IT_4	0.14	0.18	0.01	-0.15	0.13
0.32	IN_1	0.12	0.15	0.23	-0.08	0.09
0.09	IN_2	0.17	0.16	0.32	0.21	0.10
0.08	IN_3	0.26	0.33	0.31	0.09	0.17
0.23	OS_1	0.29	0.32	0.19	0.13	0.12
0.31	OS_2	0.07	0.19	0.15	0.01	0.02
0.32	OS_3	0.21	0.21	0.11	0.06	0.18
0.28	OS_4	0.13	0.17	0.09	-0.12	0.18
0.25	OS_5	0.37	0.24	0.25	0.09	0.27
0.38						

Covariance Matrix to be Analyzed

		PRA_4	IT_1	IT_2	IT_3	IT_4	
IN_1		-----	-----	-----	-----	-----	-----
--							
	PRA_4	1.00					
	IT_1	0.02	1.00				
	IT_2	0.09	0.29	1.00			
	IT_3	0.20	0.59	0.48	1.00		
	IT_4	-0.01	0.46	0.35	0.47	1.00	
1.00	IN_1	0.14	0.16	0.21	0.36	0.12	
	IN_2	0.18	0.26	0.34	0.33	0.08	
0.32	IN_3	0.24	0.14	0.38	0.46	0.18	
0.32	OS_1	0.13	0.20	0.30	0.30	0.22	
0.29	OS_2	0.06	0.18	0.23	0.24	0.28	
0.32	OS_3	-0.01	0.20	0.21	0.28	0.27	
0.33	OS_4	-0.14	0.24	0.23	0.35	0.29	
0.28	OS_5	0.28	0.23	0.21	0.25	0.30	
0.31							

Covariance Matrix to be Analyzed

		IN_2	IN_3	OS_1	OS_2	OS_3	
OS_4		-----	-----	-----	-----	-----	-----
--							
	IN_2	1.00					
	IN_3	0.29	1.00				
	OS_1	0.24	0.25	1.00			
	OS_2	0.16	0.19	0.49	1.00		
	OS_3	0.21	0.31	0.40	0.33	1.00	
1.00	OS_4	0.15	0.18	0.41	0.35	0.62	

OS_5 0.38 0.28 0.54 0.24 0.62
0.41

Covariance Matrix to be Analyzed

```

          OS_5
-----
OS_5      1.00

```

TESIS MAGISTER MANAJEMEN

Number of Iterations = 22

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

PC_1 = 0.70*PC, Errorvar.= 0.51 , R² = 0.49
(0.086) (0.17)
8.15 3.06

PC_2 = 0.76*PC, Errorvar.= 0.41 , R² = 0.59
(0.13) (0.18)
5.90 2.32

PC_3 = 0.56*PC, Errorvar.= 0.68 , R² = 0.32
(0.11) (0.15)
5.13 4.51

PRA_1 = 0.44*PRA, Errorvar.= 0.81 , R² = 0.20
(0.040) (0.15)
11.14 5.54

PRA_2 = 0.71*PRA, Errorvar.= 0.49 , R² = 0.51
(0.26) (0.17)
2.76 2.91

PRA_3 = 0.92*PRA, Errorvar.= 0.15 , R² = 0.85
(0.33) (0.19)
2.82 0.82

PRA_4 = 0.66*PRA, Errorvar.= 0.56 , R² = 0.44
(0.24) (0.18)
2.78 3.14

IT_1 = 0.59*KA, Errorvar.= 0.65 , R² = 0.35
(0.057) (0.15)
10.48 4.30

IT_2 = 0.61*KA, Errorvar.= 0.62 , R² = 0.38
(0.14) (0.16)
4.41 4.00

IT_3 = 0.85*KA, Errorvar.= 0.29 , R² = 0.71
(0.17) (0.18)
4.96 1.57

IT_4 = 0.57*KA, Errorvar.= 0.67 , R² = 0.33
(0.14) (0.16)
4.22 4.23

IN_1 = 0.51*PP, Errorvar.= 0.74 , R² = 0.26
 (0.056) (0.15)
 9.16 4.87

IN_2 = 0.52*PP, Errorvar.= 0.73 , R² = 0.27
 (0.16) (0.15)
 3.24 4.71

IN_3 = 0.63*PP, Errorvar.= 0.60 , R² = 0.40
 (0.18) (0.17)
 3.44 3.63

OS_1 = 0.65*DO, Errorvar.= 0.58 , R² = 0.42
 (0.058) (0.16)
 11.21 3.69

OS_2 = 0.48*DO, Errorvar.= 0.77 , R² = 0.23
 (0.059) (0.15)
 8.08 5.22

OS_3 = 0.62*DO, Errorvar.= 0.61 , R² = 0.39
 (0.061) (0.16)
 10.29 3.83

OS_4 = 0.53*DO, Errorvar.= 0.71 , R² = 0.29
 (0.059) (0.15)
 9.05 4.71

OS_5 = 0.72*DO, Errorvar.= 0.48 , R² = 0.52
 (0.054) (0.16)
 13.29 3.04

PC = 0.74*DO, Errorvar.= 0.45, R² = 0.55
 (0.051)
 14.63

PRA = 0.56*DO, Errorvar.= 0.69, R² = 0.31
 (0.036)
 15.46

KA = 0.56*DO, Errorvar.= 0.69, R² = 0.31
 (0.036)
 15.47

PP = 0.43*PC + 0.011*PRA + 0.56*KA, Errorvar.= 0.29, R² = 0.71
 (0.12) (0.12) (0.10)
 3.71 0.090 5.38

Correlation Matrix of Independent Variables

DO

 1.00

Covariance Matrix of Latent Variables

 PC PRA KA PP DO
 ----- ----- ----- ----- -----

PC	1.00				
PRA	0.41	1.00			
KA	0.42	0.31	1.00		
PP	0.67	0.36	0.75	1.00	
DO	0.74	0.56	0.56	0.64	1.00

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 146

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 338.52 (P = 0.0)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 192.52
90 Percent Confidence Interval for NCP = (142.73 ; 250.03)

Minimum Fit Function Value = 2.08
Population Discrepancy Function Value (F0) = 1.77
90 Percent Confidence Interval for F0 = (1.31 ; 2.29)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.11
90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.095 ; 0.13)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 0.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 3.91
90 Percent Confidence Interval for ECVI = (3.46 ; 4.44)
ECVI for Saturated Model = 3.49
ECVI for Independence Model = 14.47

Chi-Square for Independence Model with 171 Degrees of Freedom = 1539.45

Independence AIC = 1577.45
Model AIC = 426.52
Saturated AIC = 380.00
Independence CAIC = 1647.76
Model CAIC = 589.34
Saturated CAIC = 1083.09

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.10
Standardized RMR = 0.10
Goodness of Fit Index (GFI) = 0.91
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.89
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.70

Normed Fit Index (NFI) = 0.85
Non-Normed Fit Index (NNFI) = 0.93
Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.73
Comparative Fit Index (CFI) = 0.94
Incremental Fit Index (IFI) = 0.94

Relative Fit Index (RFI) = 0.83

Critical N (CN) = 91.90

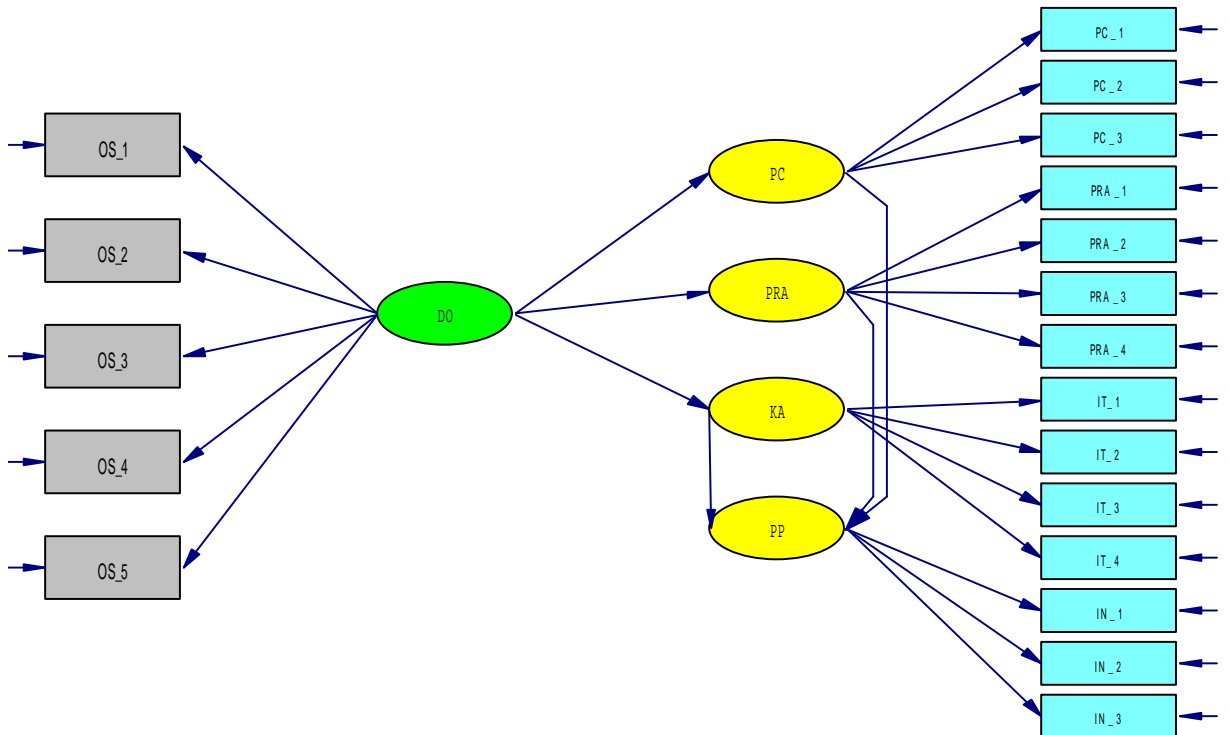
The Modification Indices Suggest to Add the
Path to from Decrease in Chi-Square New Estimate
PRA_1 KA 9.9 -0.18

The Modification Indices Suggest to Add an Error Covariance
Between and Decrease in Chi-Square New Estimate
PRA_1 PC_3 10.1 0.31
PRA_2 PC_1 22.5 0.68
PRA_2 PC_2 17.8 0.69
PRA_3 PC_1 11.1 0.85
PRA_4 PC_2 10.2 0.46
PRA_4 PRA_1 12.9 0.63
IN_2 IT_4 8.8 -0.54
IN_3 IT_4 25.7 -2.71
OS_1 PRA_2 8.7 -0.58
OS_3 PRA_4 16.1 -0.63
OS_4 PRA_4 22.7 -0.62
OS_4 OS_3 11.6 0.37

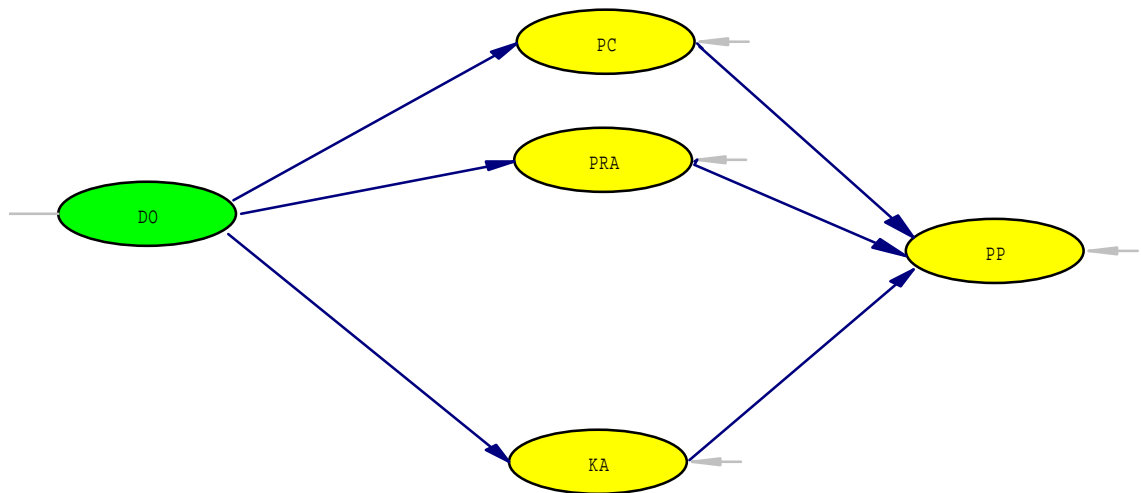
The Problem used 56472 Bytes (= 0.1% of Available
Workspace)

Time used: 1.328 Seconds

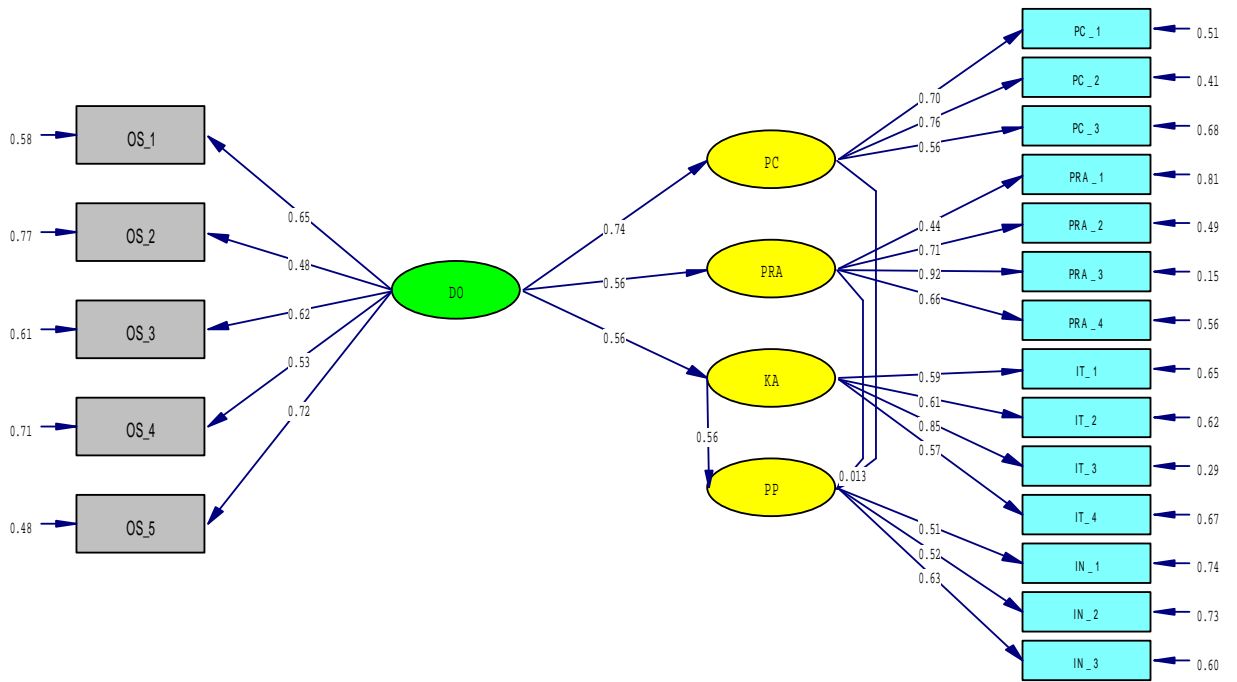
BASIC MODEL : CONCEPTUAL DIAGRAM



STRUCTURAL MODEL : CONCEPTUAL DIAGRAM

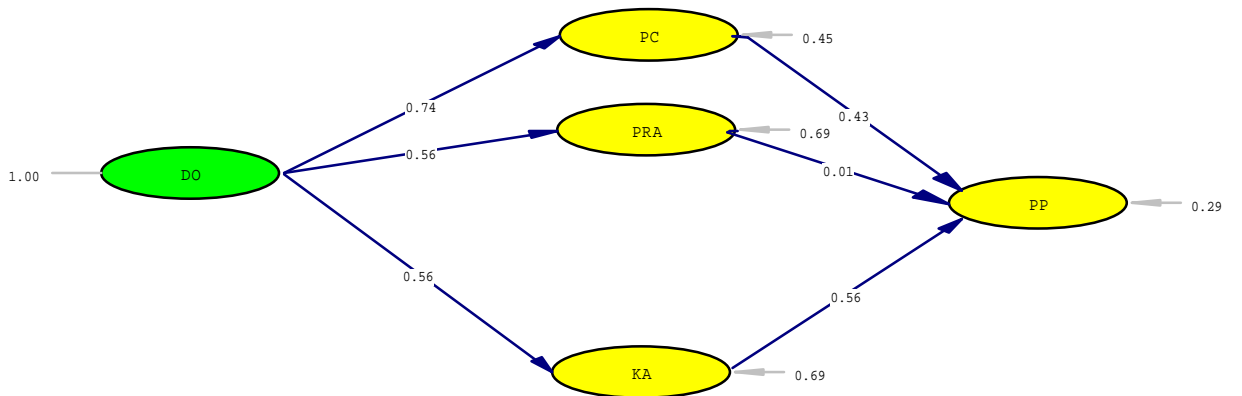


BASIC MODEL : STANDARDIZED SOLUTION



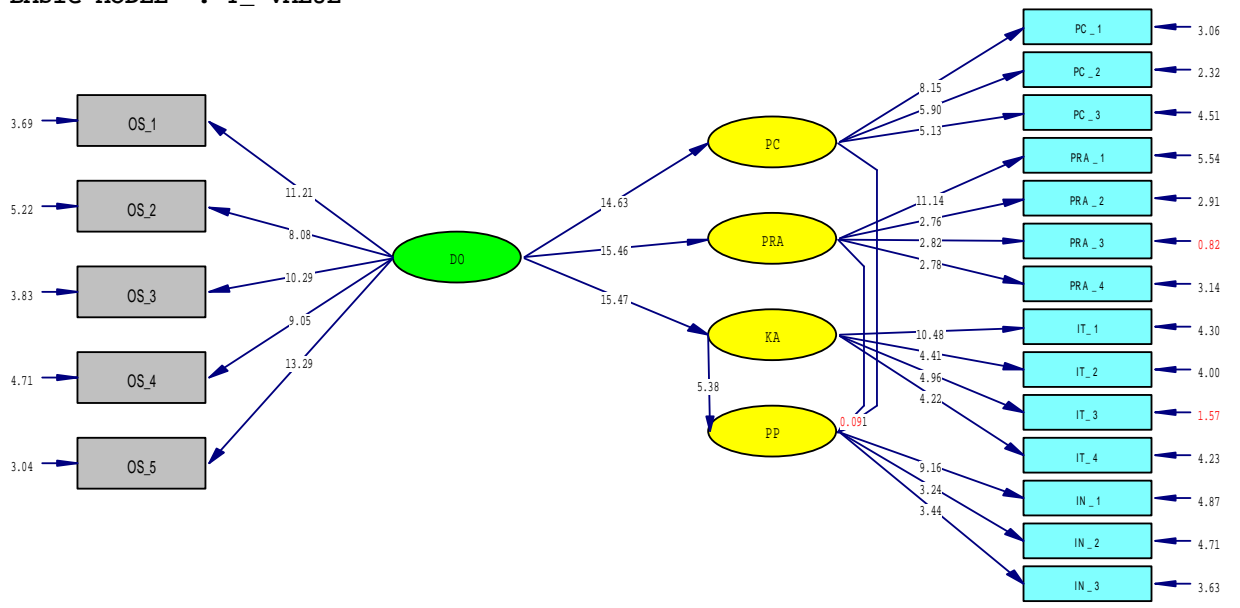
Chi-Square=338.52, df=146, P-value=0.00000, RMSEA=0.110

STRUCTURAL MODEL : STANDARDIZED SOLUTION



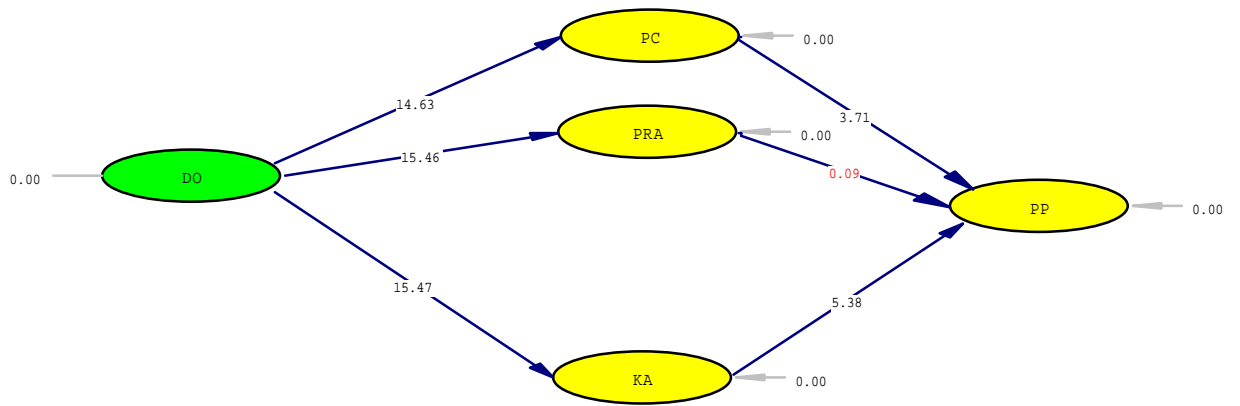
Chi-Square=338.52, df=146, P-value=0.00000, RMSEA=0.110

BASIC MODEL : T_ VALUE



Chi-Square=338.52, df=146, P-value=0.00000, RMSEA=0.110

STRUCTURAL MODEL : T_ VALUE



Chi-Square=338.52, df=146, P-value=0.00000, RMSEA=0.110