

**ANALISIS PENCAPAIAN STANDAR PELAYANAN MINIMUM
BIDANG PENDIDIKAN TERKAIT DENGAN KONSISTENSI
PERENCANAAN DAN PENGANGGARAN DI KOTA
SURAKARTA**

TESIS

Untuk Memenuhi Sebagian Persyaratan Mencapai Derajat Magister
Program Studi Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan
Konsentrasi: Perencanaan Pembangunan Wilayah dan Keuangan Daerah



Diajukan Oleh:

**MARIA RINA PUSPITA SARI
S 4211022**

**FAKULTAS EKONOMI UNIVERSITAS SEBELAS MARET
PROGRAM PASCA SARJANA
MAGISTER EKONOMI DAN STUDI PEMBANGUNAN
SURAKARTA**

compuuser
2013

**ANALISIS PENCAPAIAN STANDAR PELAYANAN
MINIMUM BIDANG PENDIDIKAN TERKAIT DENGAN
KONSISTENSI PERENCANAAN DAN PENGANGGARAN
DI KOTA SURAKARTA**

Disusun oleh:
MARIA RINA PUSPITA SARI
S 4211022

Telah disetujui oleh pembimbing

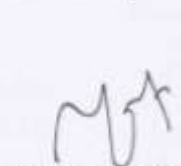
Pembimbing I



Dr. AM. Soesilo, M.Sc.

NIP. 19590328 198803 1 001

Pembimbing II



Dr. Suryanto, SE, M.Si

NIP. 19750122 200812 1 002

Ketua Prodi Studi
Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan





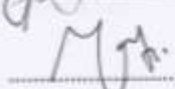
Dr. AM. Soesilo, M.Sc.

NIP. 19590328 198803 1 001

**ANALISIS PENCAPAIAN STANDAR PELAYANAN
MINIMUM BIDANG PENDIDIKAN TERKAIT DENGAN
KONSISTENSI PERENCANAAN DAN PENGANGGARAN
DI KOTA SURAKARTA**


Disusun oleh:
MARIA RINA PUSPITA SARI
S 4211022

Telah disetujui oleh Tim Penguji
Pada tanggal : 8 November 2013

Jabatan	Nama	Tanda Tangan
Ketua Tim Penguji	<u>Dr. Siti Aisyah T.R.SE., M.Si</u> NIP. 19680927 199702 2 001	
Pembimbing Utama	<u>Dr. AM. Soesilo, M.Sc.</u> NIP. 19590328 198803 1 001	
Pembimbing Pendamping	<u>Dr. Suryanto, SE, M.Si</u> NIP. 19750122 200812 1 002	


Mengetahui
Direktur PPs UNS

Prof. Dr. Ir. Ahmad Yunus, M.S.
NIP. 19610717 198601 1 001

Ketua Program Studi
Magister Ekonomi dan Studi
Pembangunan

Dr. AM. Soesilo, M.Sc.
NIP. 19590328 198803 1 001

HALAMAN PERNYATAAN

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Maria Rina Puspita Sari
NIM : S 4211022
Program Studi : Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan
Konsentrasi : Perencanaan Pembangunan Wilayah dan Keuangan Daerah

Menyatakan bahwa tesis ini adalah hasil karya sendiri dan bukan merupakan jiplakan dari hasil karya orang lain.

Demikian surat pernyataan ini saya buat sebenar-benarnya.

Surakarta, November 2013

Tertanda



Maria Rina Puspita Sari

HALAMAN PERSEMBAHAN

Karya ini aku persembahkan untuk:

My Almighty God, Jesus Christ

My beloved father and mother

My beloved sisters

And

My beloved friends



commit to user

Maria Rina Puspita Sari.2013. **Analisis Pencapaian Standar Pelayanan Minimum Bidang Pendidikan Terkait Dengan Konsistensi Perencanaan Dan Penganggaran Di Kota Surakarta**

ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis kondisi Standar Pelayanan Minimum (SPM) bidang pendidikan jenjang SMP/MTs di Kota Surakarta tahun 2010-2012, hasil analisis tersebut selanjutnya dikaitkan dengan konsistensi perencanaan dan penganggaran bidang pendidikan selama tahun 2011-2012 yang dilihat melalui dokumen RPJMD Tahun 2010-2015, RKPD Tahun 2011-2012, Renstra Dinas Dikpora Tahun 2010-2015, Renja Dinas Dikpora Tahun 2011-2012, dan DPA Dinas Dikpora tahun 2011-2012. Penelitian ini juga bertujuan untuk mengetahui perbedaan kualitas sekolah standar SPM dengan Non SPM, dan sekolah SPM dengan SSN.

Analisis SPM dilakukan dengan metode *gap analysis*. Metode *gap analysis* dilakukan dengan membandingkan realisasi dan target SPM berdasarkan Keputusan Menteri Pendidikan Nasional No 129a/U/2004. Analisis konsistensi perencanaan dan penganggaran dilakukan dengan matrik konsolidasi perencanaan dan penganggaran, sedangkan analisis perbedaan kualitas sekolah dilakukan dengan uji beda dua rata-rata sampel independen.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa kondisi Standar Pelayanan Minimum (SPM) Pendidikan di Kota Surakarta pada tahun 2011 diperoleh nilai 94% sedangkan pada tahun 2012 mencapai 95%. Prestasi siswa sekolah dengan standar SPM lebih baik dari sekolah yang belum berstandar SPM hal ini ditunjukkan dengan adanya perbedaan rata-rata UN. Nilai rata-rata UN sekolah dengan standar SPM lebih baik dibanding dengan sekolah belum berstandar SPM. Selain itu perbandingan prestasi siswa antara sekolah SPM dengan sekolah SSN juga menunjukkan bahwa sekolah SSN lebih baik dari sekolah standar SPM. Tingkat konsistensi antara perencanaan dan penganggaran bidang pendidikan di Kota Surakarta tahun 2011-2012 dalam kategori baik. Tingkat konsistensi perencanaan dan penganggaran pada tahun 2011-2012 sebesar 82,36% dan 82,23%. Keterkaitan pencapaian SPM Pendidikan kota Surakarta dengan konsistensi perencanaan dan penganggaran bidang pendidikan kota Surakarta tahun 2011-2012 berbanding lurus. Hal ini berarti bahwa, pada tahun 2011 tingkat konsistensi perencanaan dan penganggaran tinggi sebesar 82,36% dengan pencapaian SPM juga tinggi sebesar 94%. Kemudian pada tahun 2012 tingkat konsistensi perencanaan dan penganggaran tinggi sebesar 82,23% dengan pencapaian SPM juga tinggi sebesar 95%.

Kata kunci : Standar Pelayanan Minimum (SPM), Perencanaan dan Penganggaran

Maria Rina Puspita Sari.2013. The Achievement of Minimum Service Standard (SPM) of Education Related with Consistency of Planning and Budgeting in Surakarta.

ABSTRACT

This research aims to analyze the condition of minimum service standard in education level of junior high school in Surakarta during 2011-2012. The result of this analysis is related to the consistency of planning and budgeting in education during 2011-2012. Planning and Budgeting analysis use some documents such as RPJMD 2010-2015, RKPD 2011-2012, Renstra Dinas Dikpora 2011-2015, Renja Dinas Dikpora 2011-2012, DPA Dinas Dikpora 2011-2012. This research also aims to analyze the quality differences of school with SPM standard and Non SPM standard, and also school with SPM standard and SSN standard.

The SPM analysis is conducted using gap analysis method. Gap analysis method is conducted by comparing between the realization and target SPM based on National Education Ministry Decision No. 129a/U/2004. The consistency analysis of planning and budgeting is conducted using the planning and budgeting matrix consolidation, and the school quality differences analysis is conducted using different mean test of independent sample.

The result of data analysis shows the condition of minimum service in education in Surakarta in 2011 is 94%, meanwhile in 2012 is up to 95%. The student achievement of school with SPM is better than those in school with non SPM standard. This is shown through mean differences of national test score (UN). The school with SPM standard has better UN score mean than the school with non SPM standard. Besides that, the student achievement of school with SSN standard is also better than those in school with SPM standard. The consistent level of planning and budgeting in education during 2011-2012 is in good category. The consistent level of planning and budgeting during 2011-2012 is 82,36 and 82,33. The relevancy of SPM achievement of education in Surakarta and the consistency of planning and budgeting in education are synchronous. It means that in 2011, the consistency level of planning and budgeting is high, which is 82,36% and the SPM achievement is also high, which is 94%. Then, in 2012 the consistency level of planning and budgeting is high, which is 82,33% and the SPM achievement is also high, which is 95%.

Keyword: Minimum Service Standard (SPM), Planning and Budgeting

KATA PENGANTAR

Puji syukur penulis panjatkan kepada Tuhan Yang Maha Esa yang telah melimpahkan rahmat dan karunia-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis ini dengan baik. Tujuan penulisan tesis ini adalah untuk memenuhi tugas-tugas dan syarat-syarat guna mencapai Gelar Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan Fakultas Ekonomi Sebelas Maret Surakarta. Dalam penyusunan tesis ini penulis telah banyak mendapatkan bantuan dan dorongan dari berbagai pihak, oleh karena itu dengan penuh rasa hormat, penulis menyampaikan ucapan terima kasih yang sebesar-besarnya atas bantuan, dorongan, bimbingan, dan pengarahannya kepada :

1. Dr. AM. Soesilo, M.Sc. selaku Ketua Program Studi Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan serta pembimbing tesis yang telah banyak meluangkan waktu, tenaga dan pikiran untuk mengarahkan dan membimbing penulis dari awal penulisan hingga terselesaikannya tesis ini.
2. Dr. Suryanto, SE, M.Si selaku pembimbing tesis yang telah banyak meluangkan waktu, tenaga dan pikiran untuk mengarahkan dan membimbing penulis dari awal penulisan hingga terselesaikannya tesis ini.
3. Dr. Yunastiti Purwaningsih,MP selaku Sekretaris Program Studi Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan.
4. Dr.Siti Aisyah T R,SE.,M.Si selaku ketua penguji yang telah memeberikan masukan berharga untuk perbaikan tesis ini.
5. Dinas Dikpora Kota Surakarta yang telah memberikan ijin, data dan informasi dalam penyusunan tesis ini.

6. Orang tua, kakak dan Adik tercinta, yang telah memberikan dukungan baik moril maupun materiil, kepercayaan, kesabaran, pengorbanan, serta doa dan kasih sayang yang tak terhingga.
7. Sahabat-sahabat terbaikku (Flora, Puji, Arini, Asworo, Estria, Rika, Gandhes, Dhita, Vivi) yang senantiasa mendukung dan membantu penulis selama pembuatan tesis ini.
8. Teman-teman angkatan XVII Program Studi Magister Ekonomi dan Studi Pembangunan.
9. Seluruh pihak yang tidak dapat penulis sebutkan satu persatu yang juga ikut berperan selama masa studi hingga diselesaikannya penulisan tesis ini.

Penulis menyadari tesis ini jauh dari sempurna, oleh karena itu penulis menerima kritik dan saran untuk tesis ini. Semoga tesis ini dapat menjadi karya kecil yang dapat berguna bagi kita semua.

Surakarta , Oktober 2013

Maria Rina Puspita Sari

DAFTAR ISI

JUDUL	i
HALAMAN PERSETUJUAN PEMBIMBING	i
HALAMAN PENGESAHAN TIM PENGUJI	iii
HALAMAN PERNYATAAN	iv
HALAMAN PERSEMBAHAN	v
ABSTRAK	vi
KATA PENGANTAR	viii
DAFTAR ISI	x
DAFTAR TABEL	xiv
DAFTAR GAMBAR	xvii
DAFTAR LAMPIRAN	xix
 BAB I : PENDAHULUAN	
A. Latar Belakang	1
B. Rumusan Masalah	7
C. Tujuan Penelitian.....	8
D. Manfaat Penelitian	8
 BAB II : TINJAUAN PUSTAKA	
A. Kajian Teoritis	10
1. Otonomi Daerah	10
2. Pendidikan	13
3. Ekonomi Publik	19
4. Pelayanan Publik <i>commit to user</i>	20

5. Standar Pelayanan Minimal (SPM) Bidang Pendidikan	22
6. Perencanaan dan Penganggaran	33
B. Kajian Empiris	46
C. Kerangka Konseptual	52
D. Hipotesis	52

BAB III : METODE PENELITIAN

A. Ruang Lingkup Penelitian	53
B. Jenis dan Sumber Data	53
C. Teknik Analisa Data	54
1. Analisis Standar Pelayanan Minimum	54
2. Analisis Perbedaan Kualitas Sekolah Berstandar SPM, Non SPM dan SSN	54
3. Konsistensi Perencanaan dan Penganggaran.....	57

BAB IV: ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN

A. Deskripsi Daerah Penelitian	59
1. Keadaan Wilayah	59
2. Keadaan Penduduk	60
3. Gambaran Umum Pendidikan di Kota Surakarta	61
B. Analisis SPM Bidang Pendidikan Di Kota Surakarta	65
1. Indikator Kinerja Pendidikan SMP/MTs di Kota Surakarta .	65
2. Gap Analysis SPM Bidang Pendidikan Jenjang SMP/MTs Di Kota Surakarta Berdasarkan Keputusan Menteri Pendidikan Nasional No 129a/U/2004	66

commit to user

3. Gap Analysis SPM Bidang Pendidikan Jenjang SMP/MTs Di Kota Surakarta Berdasarkan Keputusan Menteri Pendidikan Nasional No 15 Tahun 2010	68
C. Analisis Perbedaan Kualitas Sekolah	73
1. Sekolah Standar SPM dengan Sekolah Non SPM	74
2. Sekolah Standar SSN dengan Standar SPM	75
D. Analisis Konsistensi Perencanaan dan Penganggaran Bidang Pendidikan Kota Surakarta	77
1. Analisis Konsistensi RPJMD 2010-2015 dengan RKPD tahun 2011-2012 Kota Surakarta	77
2. Analisis Konsistensi Renstra Pendidikan dengan Renja Dinas Dikpora Kota Surakarta	84
3. Analisis Konsistensi Renja Dinas Dikpora dengan RKPD Kota Surakarta	90
4. Analisis Konsistensi RKPD dengan DPA Dinas Dikpora Kota Surakarta	96
5. Analisis Konsistensi Penganggaran Pada RKPD dan DPA ...	101
6. Analisis Konsistensi Perencanaan dan Penganggaran	105
E. Keterkaitan Konsistensi Perencanaan dan Penganggaran dengan Pencapaian Kinerja SPM	107

BAB V: KESIMPULAN DAN SARAN

A. Kesimpulan	108
B. Saran	109

commit to user

DAFTAR PUSTAKA 109

LAMPIRAN



commit to user

DAFTAR TABEL

Tabel 1.1	Angka Partisipasi Sekolah (APS) Nasional Pada Pendidikan Formal Tahun 2007-2011	3
Tabel 3.1	Pengelompokan Konsistensi Program dan Kegiatan	56
Tabel 4.1	Pembagian Wilayah Administrasi Kota Surakarta Menurut Kecamatan, Kelurahan, RT dan RW	59
Tabel 4.2	Pertumbuhan Penduduk Kota Surakarta Tahun 2007-2011	60
Tabel 4.3	Data Penduduk Kota Surakarta Berdasarkan Kelompok Umur Tahun 2008-2011	61
Tabel 4.4	Banyaknya Penduduk 5 tahun keatas Menurut Tingkat Pendidikan Di Kota Surakarta tahun 2011	62
Tabel 4.5	Jumlah SD/MI, SMP/MTs, SMA/MA di Kota Surakarta	62
Tabel 4.6	APK dan APM Tingkat SMP Termasuk Paket B	63
Tabel 4.7	Indikator Kinerja Pendidikan Kelompok SMP/MTs Target Sampai Tahun 2015 dan Realisasi 2011/2012	65
Tabel 4.8	Capaian Indikator Kinerja SPM Urusan Pendidikan Kelompok SMP/MTs Tahun 2011-2012	66
Tabel 4.9	Indikator Pencapaian Kinerja Standar Pelayanan Minimum Bidang Pendidikan Dasar Menurut Keputusan Menteri Pendidikan Nasional No 15 tahun 2010	69
Tabel 4.10	Tingkat Kesulitan Ke SMP/MTs di Kota Surakarta	70
Tabel 4.11	Rasio Siswa Perkelas Tahun 2011/2012	70

commit to user

Tabel 4.12	Jumlah Laboratorium IPA tiap kecamatan	71
Tabel 4.13	Jumlah Pengawas Sekolah SMP Menurut Sertifikasi	73
Tabel 4.14	Hasil Uji Beda Rata-Rata Sampel <i>Independent</i>	75
Tabel 4.15	Hasil Uji Beda Rata-Rata Sampel <i>Independent</i>	77
Tabel 4.16	Matrik Konsolidasi antara RPJMD Tahun 2010-2015 dengan RKPD Tahun 2011 Kota Surakarta	80
Tabel 4.17	Matrik Konsolidasi antara RPJMD Tahun 2010-2015 dengan RKPD Tahun 2012 Kota Surakarta	82
Tabel 4.18	Matrik Konsolidasi antara Renstra Tahun 2010-2015 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2011 Kota Surakarta	85
Tabel 4.19	Matrik Konsolidasi antara Renstra Tahun 2010-2015 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2012 Kota Surakarta	88
Tabel 4.20	Matrik Konsolidasi antara RKPD Tahun 2011 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2011 Kota Surakarta	91
Tabel 4.21	Matrik Konsolidasi antara RKPD Tahun 2012 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2012 Kota Surakarta	94
Tabel 4.22	Matrik Konsolidasi antara RKPD Tahun 2011 dengan DPA Dinas Dikpora Tahun 2011 Kota Surakarta	96
Tabe 4.23	Matrik Konsolidasi antara RKPD Tahun 2012 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2012 Kota Surakarta	99
Tabel 4.24	Defisiensi <i>Budget</i> per Kegiatan Pada RKPD dan DPA Kota Surakarta Tahun 2011	101

Tabel 4.25 Defisiensi *Budget* per Kegiatan Pada RKPD dan DPA Kota

Surakarta Tahun 2012 103



DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1	Model Input-Output Pendidikan Nasional	15
Gambar 2.2	Alur Proses Perencanaan dan Penganggaran	41
Gambar 2.3	Kerangka Konseptual	51
Gambar 3.1	Kriteria Pengujian Beda Rata-Rata	55
Gambar 4.1	Diagram Keterkaitan Antara RPJMD 2010-2014 dengan RKPD Tahun 2011 Kota Surakarta	81
Gambar 4.2	Diagram Keterkaitan Antara RPJMD 2010-2014 dengan RKPD Tahun 2011 Kota Surakarta	83
Gambar 4.3	Diagram Keterkaitan Antara Renstra 2010-2015 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2011 Kota Surakarta.....	87
Gambar 4.4	Diagram Keterkaitan Antara Renstra 2010-2015 dengan Renja Dinas Dikpora Tahun 2012 Kota Surakarta.....	90
Gambar 4.5	Diagram Keterkaitan Antara Renja Dinas Dikpora dengan RKPD Kota Surakarta Tahun 2011	93
Gambar 4.6	Diagram Keterkaitan Antara Renja Dinas Dikpora dengan RKPD Kota Surakarta Tahun 2012	95
Gambar 4.7	Diagram Keterkaitan Antara RKPD dengan DPA Dinas Dikpora Kota Surakarta Tahun 2011	98
Gambar 4.8	Diagram Keterkaitan Antara RKPD dengan DPA Dinas Dikpora Kota Surakarta Tahun 2012	100

commit to user

Gambar 4.9 Grafik Konsistensi Perencanaan dan Penganggaran Dinas Dikpora
Kota Surakarta Tahun 2011-2012 106

Gambar 4.10 Grafik Keterkaitan Tingkat Konsistensi dengan Pencapaian
SPM 108



commit to user

DAFTAR LAMPIRAN

- Lampiran 1 Hasil Perhitungan Uji Beda Mean
- Lampiran 2 Rencana Pembangunan Jangka Menengah Daerah Kota Surakarta
Tahun 2010-2015
- Lampiran 3 Rencana Strategis Dinas Dikpora Kota Surakarta Tahun 2011-2015
- Lampiran 4 Program dan Kegiatan Dinas Dikpora Kota Surakarta dalam RKPD
Kota Surakarta tahun 2011-2012
- Lampiran 5 Rencana Kerja Dinas Dikpora Kota Surakarta Tahun 2011-2012
- Lampiran 6 Dokumen Pelaksanaan Anggaran Dinas Dikpora Kota Surakarta
Tahun 2011-2012

